юрист
издательская группа

Гражданское общество в России и за рубежом

№ 1 / 2023

ISSN 2221-3287
9 772221 328775 >

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

№ 1 2023

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия ПИ № ФС77-81524 от 6 августа 2021 г. Издается с 2011 г. Выходит 4 раза в год.

УЧРЕДИТЕЛЬ: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ»; МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ГРИБОЕДОВА

Содержание

РАЗДЕЛ 1. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК ПРЕДМЕТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

Саломатин А.Ю. Технологическая теория модернизации о трансформации экономики и государства (конец XVIII — начало XX вв.)..... 2

Нижник Н.С., Нудненко Л.А. Общественные организации и объединения в СССР: участие в реализации функций советского государства..... 7

Смирнов Е.М. Социалистическое общество в учениях К. Леонтьева, Л. Тихомирова и Г. Кельзена ... 12

РАЗДЕЛ 2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ

Асадов Б.Р. оглы, Гавриленко В.А., Уткин Н.И. Теория международного гуманитарного взаимодействия Российской Федерации в рамках БРИКС.....16

Платонова Н.И. Особенности правового регулирования политических партий в современной Испании 19

РАЗДЕЛ 3. ИНСТИТУТЫ И ПРАКТИКИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Александров А.А. Справедливое правосудие как условие развития общества и государства: к изучению концепции и терминологического аппарата М.М. Сперанского 22

Щербинин А.А. Свобода совести и вероисповедания как коллективное право: проблемы правоприменительной практики в России 27

Балаян Э.Ю., Шалев Е.А. Социальное государство и социальная политика в современной России.....31

Тепляшин И.В. Эффективность общественного контроля: понятие, критерии, факторы.....34

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.6.1. (исторические науки); 5.1.1.; 5.1.2 (юридические науки).

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) eLIBRARY.RU

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Материалы журнала размещаются в электронной справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Главный редактор

Гриб Владислав Валерьевич, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой конституционного права МГИМО — Университета, заместитель Секретаря Общественной палаты Российской Федерации, член Президиума Ассоциации юристов России, главный редактор Издательской группы «Юрист», академик РАО

Заместитель главного редактора

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Члены редакционного совета

Гриб Владислав Валерьевич, председатель редакционного совета, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ, заведующий кафедрой конституционного права МГИМО — Университета, заместитель Секретаря Общественной палаты Российской Федерации, член Президиума Ассоциации юристов России, главный редактор Издательской группы «Юрист», академик РАО (главный редактор)

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (заместитель главного редактора)

Автономов Алексей Станиславович, д.ю.н., профессор, проректор по научно-исследовательской работе и международным отношениям Московского университета имени А.С. Грибоедова, заведующий кафедрой международного права и правового регулирования внешнеэкономической деятельности Московского университета имени А.С. Грибоедова, член Консультативного комитета Рамочной конвенции СЕ по защите национальных меньшинств, доктор юридических наук, профессор

Галас Марина Леонидовна, д.и.н., профессор, главный научный сотрудник Института проблем эффективного государства и гражданского общества Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Демичев Алексей Андреевич, д.ю.н., профессор, профессор Нижегородской академии МВД России

Дискин Иосиф Евгеньевич, д.э.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Малахов Валерий Петрович, д.ю.н., профессор, профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

Медушевский Андрей Николаевич, д.ф.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мерсиянова Ирина Владимировна, к.с.н., доцент, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Нижник Надежда Степановна, д.ю.н, профессор, начальник кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России

Панарин Андрей Александрович, д.э.н., доцент, почетный работник сферы образования РФ, президент некоммерческого партнерства «Образовательный консорциум Среднерусский университет», руководитель Аппарата Российского профессорского собрания, директор центра цифровых технологий в экономике РУДН

Попов Евгений Васильевич, к.ю.н., доцент кафедры государственного регулирования МГИМО — Университета

Саломатин Алексей Юрьевич, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Пензенского университета

Сафонов Александр Александрович, д.ю.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Сигалов Константин Елизарович, д.ю.н., профессор, профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

Соловьев Кирилл Андреевич, д.и.н., профессор РАН

Заместители главного редактора Издательской группы «ЮРИСТ»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция:
Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел. редакции: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 (многоканальный).

Подписка по России:
Почта России. Электронный каталог —Т1575;
Агентство «Урал-Пресс» — 91899.
Цена свободная.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 5,0. Общий тираж 1000 экз.
Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
ISSN 2221-3287
Номер подписан в печать: 20.03.2023.
Номер вышел в свет: 30.03.2023.

DOI: 10.18572/2221–3287-2023-1-22-27

Справедливое правосудие как условие развития общества и государства: к изучению концепции и терминологического аппарата М.М. Сперанского

Александров Алексей Анатольевич,
проректор по высшему образованию и молодежной политике
Московского городского университета управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова,
кандидат исторических наук, доцент
alekseyaleksandroff@yandex.ru

В статье анализируются воззрения М.М. Сперанского на такой ключевой, составляющий контекст гражданского общества, феномен, как справедливое правосудие. Показан терминологический аппарат мыслителя, включающий дефиниции «общественное мнение» («общее мнение»), «справедливость», «закон».

Реконструируются представления выдающегося юриста о совершенствовании судоустройства и судопроизводства. Для Сперанского миссия государственной власти — защита правды, которая должна составлять основу законодательства. Гражданское общество и государственный аппарат, обеспечивающий верховенство закона и справедливое правосудие, — явления взаимосвязанные и взаимозависимые. Сперанский исходил из необходимости синхронных изменений как в социуме, так и в собственно судебной системе. Одним из конкретных результатов судебной реформы должно было стать повышение эффективности управления империей. Принципы правосудия в сочинениях Сперанского 1803–1837 годов были неизменны. Сперанский содействовал распространению в истеблишменте и юридическом сообществе, признанию в российском обществе понимания правосудия как важнейшей государственной функции («судебной власти»).

Ключевые слова: М.М. Сперанский, гражданское общество, справедливость, правосудие, суд, судебная реформа, терминологический аппарат юриспруденции, история отечественного права, теоретико-исторические правовые науки.

Изучение наследия М.М. Сперанского (1772–1839) — традиционная и дискуссионная тема науки. Заметно многообразие оценок роли подлинного реформатора и юриста. Считаем, что мыслитель хранил верность единым принципам права и государства на протяжении всей службы, ведя поиск реалистических путей практической их реализации. За четыре десятилетия менялся стиль текстов. Менялась тактика, но не стратегия. Эволюция государства для сохранения общественной стабильности и на благо развития общества, нравственности, экономики, для обеспечения международной безопасности страны и будущего России — вот, на наш взгляд, кредо подлинного патриота и незаурядного ученого.

Целостность государственно-правовой доктрины М.М. Сперанского проявляется и в его воззрениях на правосудие. Ведь соотношение целей и функций институтов гражданского общества и государственного аппарата наиболее отчетливо видно при разрешении споров между жителями страны, в частности в судебном процессе. Реакцию государственного аппарата на общественный конфликт, негативные явления социальной жизни или преступления против государственной власти показывает, в частности, деятельность суда.

Во имя развития гражданского общества важно искусственно не противопоставлять ценности государства и социума, но выявлять системные и общие факторы их эволюции. Справедливое правосудие — один из фундаментов эффективного сильного государства и фактор развития гражданского общества[1]. И именно поэтому важно исследование процесса формирования теории судоустройства и судопроизводства в отечественной юридической мысли[2].

Как представления М.М. Сперанского о справедливом правосудии могут быть оценены в контексте становления теории гражданского общества? Какое значение, с точки зрения юриста, имело совершенствование судоустройства и судопроизводства для развития российского общества и государства? Каков терминологический аппарат М.М. Сперанского — реформатора и исследователя судебной власти?

Для поиска ответов на данные вопросы проанализируем четыре главных комплекса сочинений о форме правления и государственном аппарате, показывающих концепцию на разных этапах истории страны. Первый — «Записка об устройстве судебных и правительственных учреждений в России» (1803 г.) — относится к самым первым годам правления Александра I и является, по сути, первым авторским государственно-правовым сочинением Сперанского. Второй — «Введение к Уложению государственных законов» — и еще три текста («Проект Уложения государственных законов Российской империи», «Краткое начертание государственного образования», «Общее обозрение всех преобразований и распределение их по времени») написаны в 1809 г., в период наибольшего личного политического влияния автора, и показывают, в частности, план незавершенных реформ в сфере правосудия 1810–1812 годов. В этот же комплекс входит нереализованный «Проект учреждения судебного Сената»[3] 1811 г.

[1] Зорькин В.Д. Судебная власть перед вызовами времени : тезисы доклада на X Съезде судей // Конституционный Суд Российской Федерации. 2022. 29 ноября.

[2] Напалкова И.Г., Федоренко Н.В. Судебная реформа и формирование правовой государственности в Российской Федерации // Российский судья. 2020. № 3. С. 35–39.

[3] Проект учреждения судебного Сената СПб. : [Б. и.], 1811. 106, XII с.

Третий — сочинения, подготовленные Сперанским для Комитета 6 декабря 1826 г. («Проект Учреждения Судебного Сената» 1827–1828 годы, «Введение к проекту Учреждения Судебного Сената», «О порядке исправления окончательных судебных решений в Сенате», 1827 г.). Юрист разделял надежды на то, что тридцатилетний Николай I поддержит ряд изменений, направленных на повышение эффективности судебной системы, частичную трансформацию суда. Четвертый — конспекты лекций «О законах» и ряд историко-правовых записок, составленные в последние годы жизни юриста, в период преподавания правоведения цесаревичу Александру Николаевичу, будущему Александру II (октябрь 1835-го — апрель 1837 г.).

Прежде всего следует обратить внимание на вопросы терминологии. Реформатор работал в эпоху формирования научных теорий права и государства, разработки дефиниции юриспруденции[4]. Современная категория «гражданское общество» кристаллизовалась на протяжении значительного исторического периода. Лекции цесаревичу в 1835 г. показывают следование традиции немецкой философии[5], в которой гражданским обществом назывался такой этап развития человечества, как период его оседлости (четыре этапа истории: семейство — роды — гражданские общества — государства). Сперанский объяснял название тем, что «верховная власть... и все учреждения обыкновенно сосредоточиваются в городах с большим или меньшим пространством подведомых им земских владений»[6]. Комментируя понятие «гражданское общество», он апеллировал к гражданству греческого полиса и средневековых вольных городов, что само по себе является емкой историко-правовой характеристикой.

В работах М.М. Сперанского в 1803–1830-х годах показана важность такого элемента современного понимания гражданского общества, как «общее мнение» (общественное мнение). Автор подчеркивал, что правовая культура общества и профессиональное правосознание судей взаимосвязаны и взаимозависимы[7]. Именно правовая культура определяет всю деятельность государственного аппарата и социальные характеристики правосудия.

На различных этапах своей карьеры М.М. Сперанский писал о важности свободы печати. Ключевой вопрос — публикация актов государственной власти и доступность информации о нормах права для всех государственных органов (прежде всего судов) и подданных. В самой открытости сведений о нормах права юрист видел один из инструментов развития правовой культуры и совершенствования государства[8].

М.М. Сперанский отмечал важность свободной воли человека, движение социума «к главной цели общежития, к добру нравственному совершенному»[9]. В 1835 г. сутью общества Сперанский считал союз свободных и разумных существ, движение к нравственному совершенствованию, опирающееся на религию, науки и искусства. В системе ценностей Сперанского ключевое значение придавалось собственности на имущество, защита которой является одной из задач верховной власти. Социальное бытие человека видится в двух аспектах — государственном (объект действия верховной власти — общая польза) и гражданском, в котором юрист специально выделяет институты семьи и владения недвижимостью, а в качестве объекта называет пользу частную. Права субъекта ограничены правами других и находятся под «общею защитой верховной власти»[10].

В конце своей жизни реформатор называет такую цель государства: «Чтоб весь народ постепенно продвигался к добру, к нравственному совершенству, находя в законах равную защиту от гнетущих его нужд и покровительство в произведениях своего труда и собственности»[11]. Искренно и глубоко верующий христианин, человек высоких нравственных качеств, Сперанский исходил из свободы человеческой воли, силы человеческого разума, присущего людям стремления к «неопределенному добру, к усоверше[ствова]нию бытия», ответственности человека за свою собственную судьбу[12] (текст 1835 г.). Таковы ключевые оценки социума, которые следует учитывать при изучении представлений юриста о справедливом правосудии.

Термин «суд» использовался М.М. Сперанским в различных смыслах, как государственный орган, правосудие (судопроизводство), уголовный (или гражданский) процесс в узком смысле терминов, а также обсуждение и голосование нескольких должностных лиц для принятия решения[13]. В сочинении 1803 г. Сперанский писал о суде как об органе государства, в котором служат судьи. В 1809–1812 годах и 1827 г. планировалось создание Верховного уголовного суда. Для определения суда автор применял и термин «места», и такие словосочетания, как «места губернские судные». В 1803 г. «судом уголовным» назывался уголовный процесс. Аналогично понимался суд гражданский[14]. Описание правосудия наглядно видно во фразе про Сенат судный, которому подчиняются только «места, где действительно производится суд»[15].

М.М. Сперанский уделял особое внимание происхождению той или иной дефиниции, истории ее появления и изменению значения, переводу на древние и новые языки. В этом видна не только глубокая научная методика его работы. Укажем и на опыт экзегетики, полученный им во Владимирской епархиальной семинарии и Александро-Невской главной семинарии

[4] Сперанский М.М. Проекты и записки / подгот. к печати А.И. Копанев и М.В. Кукушкина ; под ред. С.Н. Валка. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1861. С. 121. (Далее — Проекты и записки.)

[5] Гегель Г.В.Ф. Философия права / ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц. М., 1990. С. 95, 227 и след.

[6] Сперанский М.М. О законах. Беседы графа М.М. Сперанского с ... вел. кн. Александром Николаевичем... // Сборник Императорского Русского Исторического Общества : в 148 т. Т. 30 : Годы учения Цесаревича Александра Николаевича, ныне благополучно царствующего Государя Императора (годы с 1826-го по 1838-й). Т. 1. СПб., 1880. С. 351. (Далее — О законах.)

[7] Проекты и записки. С. 122.

[8] Проекты и записки. С. 133.

[9] Понятие добра и пользы // Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 30. С. 437–438.

[10] О законах. С. 352, 354.

[11] О законах. С. 366.

[12] О законах. С. 329–330.

[13] Проекты и записки. С. 190 ; О законах. С. 384 ; Проект учреждения судебного Сената. СПб. : [Б. и.], 1811. С. 59.

[14] Проекты и записки. С. 96.

[15] Проекты и записки. С. 130.

(затем — академии), раскрытый в переписке с видными религиозными мыслителями эпохи и переводе трактата св. Фомы Кемпийского[16].

Суть правосудия понималась М.М. Сперанским исходя из буквального толкования термина — судить (обсуждать и решать вопрос, спор, дело) на основании справедливого права. В 1811 г. он определял полномочия Сената так: «управляет, судит и охраняет исполнение суда по Закону» (данные полномочия распространялись в соответствующей части и на все нижестоящие суды).

Планировавшиеся в 1811 г. Верховный совестный и Верховный уголовный суды «судят по разуму Закона и по правде»[17], если отсутствует норма права или нормы права противоречат друг другу. И в 1827 г. предлагалось создание Верховного совестного суда, который решает дело «не по словам токмо закона, *но по разуму его, по совести и правде*» (курсив Сперанского)[18]. Разумеется, речь идет не только о решении конкретного судебного спора в случае неурегулированности нормативными актами правоотношений. Мы говорим о глубоком осмыслении самой сути судопроизводства. Миссия государственной власти — защита правды, лежащей в основе законодательства[19]. Таков главный принцип Сперанского как юриста.

О справедливости правосудия как главной цели судебной реформы М.М. Сперанский писал еще в 1803 г., отмечая, что понятия справедливого и несправедливого — ключевые в юриспруденции[20]. В 1827 г. Сперанский специально предусматривал в проекте, что Судебный Сенат не должен применять закон, если применение действующего законодательства «было бы противно нравственным уважениям справедливости». Судебный Сенат призван был контролировать, чтобы применяемый судом закон не находился в «противоречии с нравственной правдой»[21]. В 1835 г. Сперанский настаивал, что первым условием существования общества является справедливость. В тексте лекций цесаревичу отмечено, что «там, где кончается правда и где начинается неправда, кончается право и начинается самовластье»[22]. Характерно, что под справедливостью суда понималась и обязательность исполнения судебного решения.

В одном из примечаний к тексту 1830-х годов сказано, что могут быть «законы несправедливые, но им должно покоряться доколе они суть законы, и покоряться не токмо за страх, но и за совесть»[23]. Вот тезис, который объясняет некоторые факторы участия Сперанского в Верховном уголовном суде для суждения злоумышленников, открывшихся 14 декабря 1825 г. Юрист не мог принять нелегитимные способы изменения государственного режима. Закон и правосудие могут быть несправедливыми, но исправляться должны постепенными и мирными действиями властей и просвещенного общества. Революция (нелегитимное насилие), даже во имя справедливости, приносит зло всегда. К этому тезису Сперанский возвращался многократно. Именно «суд совести», о котором пишет реформатор, показывает недостатки законодательства и государственности. Вспомним о религиозной составляющей правовой доктрины реформатора, а также суждения об общественном мнении как о важной характеристике просвещенного народа. Соотнесение закона с нормами нравственного добра и справедливости — вот основа преобразований, в том числе и в судебной сфере.

В 1830-е годы Сперанский отмечал, что задача полиции — осуществлять надзор и предупреждать нарушения права, а суда — «восстановление права, когда оно нарушено». Функция суда (как и полиции) — восстановить нарушенное насилием, обманом, небрежением, притязанием (сохраним терминологию автора) право[24]. Правосудие есть «единовременное действие закона, назначающее известный вещей порядок»[25] (1803 г.). Спустя три десятилетия Сперанский продолжает эту мысль: если «закон есть выражение порядка в виде правила» [26], то правосудие защищает именно порядок.

Участвуя в 1810–1811 годах в рассмотрении судебного дела священника Петрова, Сперанский сделал выбор в пользу правосудия, защиты законов Великого княжества Финляндского, а не ложного понимания интересов православия на территории Финляндии. Как и другие русские государственные деятели, статс-секретарь и управляющий Комиссией по финляндским делам поддержал решение суда (и позицию иерархов церкви), а не кликушествующего и, судя по материалам дела, нечистого на руку поданного российского монарха[27].

Суд как социальный институт необходим, в частности, для разрешения спора подданных: «всякий договор предполагает судью и силу высшую и отдельную от сторон, в договор вступающих»[28]. Эта мысль близка тезису 1803 г., когда Сперанский пишет о жалобах «частных лиц» как о факторе, объясняющем появление потребности в суде как арбитре для спорящих.

Тезис о независимости суда при отправлении правосудия четко высказан М.М. Сперанским уже в 1803 г. Император должен был выполнять функцию по передаче дела на новое рассмотрение Сената судного при получении жалобы на нарушение данным судом процессуальных норм, но не мог рассматривать дело по существу и «никаких указов Сенату судному не дает»[29].

Названные выше цели правосудия позволяют понять социальное значение суда в российском обществе в концепции М.М. Сперанского. Все четыре корпуса сочинений правоведа о правосудии показывают, что

[16] Фома Кемпийский. О подражании Христу / пер. слат. М.М. Сперанского. 5-е изд. СПб. : Паньков, 1848. XVII, 542 с.

[17] Проект учреждения судебного Сената. СПб. : [Б. и.], 1811. С. 1–2, 74, 76.

[18] Сборник Императорского Русского Исторического Общества : в 148 т. Т. 90 : Бумаги «Особого секретного комитета», учрежденного Высочайшим рескриптом 6 декабря 1826. Ч. 2. / изд. под наблюд. А.А. Половцова. СПб., 1894. С. 166.

[19] О законах. С. 333, 337, 341, 343.

[20] Проекты и записки. С. 121, 132, 138.

[21] Сперанский М.М. О порядке исправления окончательных судебных решений в Сенате // Сборник Императорского Русского Исторического Общества. С. 181–182.

[22] О законах. С. 341, 371.

[23] О законах. С. 358.

[24] О законах. С. 355.

[25] Проекты и записки. С. 92. См. также С. 91.

[26] О законах. С. 416.

[27] Государственный архив Финляндии. Ф. Valtiosihteerinviraston arkisto (статс-секретариат). 1810 Fa 13, Д. 179, 1811, Д. 83.

[28] В память графа Михаила Михайловича Сперанского, 1772–1872. СПб.,1872. С. 802.

[29] Проекты и записки. С. 131.

правовые и государственные институты, в том числе и суд, он считал следствием социального и экономического развития. Государственный аппарат сам по себе является производным феноменом от нравственных и физических сил людей, развития коммерции и промышленности (1809 г.), общежительных союзов (1830-е годы) людей, но может воздействовать на общество, в том числе через законодательство, административную и судебную практику. Это краеугольный камень в понимании соотношения категорий «общество» и «государство» в правовой доктрине Сперанского.

В 1803 и 1809 годах М.М. Сперанский называл в качестве основополагающего правила норму «без суда никто да не накажется»[30]. В 1809 г. прямо подчеркивал, что именно суд может лишить дворянина его сословного статуса[31].

Проблемы правосудия в доктрине М.М. Сперанского были тесно связаны с главной социальной проблемой России — крепостным правом. Официальное признание личных свобод крестьянства, его прав на обрабатываемую землю, создание государственной системы урегулирования конфликтов между землевладельцами и крестьянами — все эти вопросы затрагивали правосудие. Наиболее радикальное решение проблемы было намечено Сперанским в 1809 г. и сохранилось только в черновой рукописи (не вошло в итоговую редакцию, представленную государю). Юрист предлагал установить для обеспечения личных прав государственные суды, которым были бы подведомственны дела крепостных крестьян. В итоговой версии проекта 1809 г., с которой были знакомы императоры Александр I и Николай I, была сформулирована цель реформы: «дает крепостным людям право суда и, отъемля его от помещиков, ставит их наравне со всеми перед законом»[32]. В собственной судебной практике Сперанский (по должности Пензенского гражданского губернатора) исходил из принципа справедливости правосудия для всех, неотвратимости наказания даже для землевладельца, представителя влиятельного семейства[33]. Юрист был в числе тех чиновников, благодаря которым был справедливо осужден дворянин, виновный в смерти своего крепостного человека.

Проблема участия подданных в деятельности судебных органов не имела в Российской империи такого острого политического звучания, как, например, проблема выборов в законодательные органы. Даже со всеми сословными архаическими ограничениями выборы в различные судебные инстанции были реальностью, избирались с 1831 г. председатели палат уголовного и гражданского суда. Сперанский осознавал недостаточную подготовленность судей, отсутствие должного их авторитета в обществе. Выборы сами по себе не могли способствовать преодолению данных сложностей. В 1803 г. он писал, что избранные народом судьи — присяжные призваны охранять закон. В проекте 1809 г. предусматривалось введение суда присяжных для рассмотрения ряда дел в волостном, окружном и губернском судах, а судоустройство должно было быть устроено так, чтобы «в бытии своем оно зависело от свободного выбора»[34]. Один из читателей «Введения к Уложению государственных законов» (эту рукопись читали только несколько высших должностных лиц и, в частности, Александр I, а позднее и Николай I) отчеркнул фразу и поставил у нее вопрос. Интерес вызвали следующие слова Сперанского: «Положено, чтобы судьи избираемы были самыми теми лицами, для коих суд устанавливается»[35]. Данный тезис заставлял задуматься не только о статусе суда, но и о политических правах подданных в целом. Он тесно связан с проблемой выборности органов власти и должностных лиц.

И в сочинениях 1830-х годов мы не видим отрицания возможности выборов присяжных. В 1835 г. Сперанский, говоря о функции суда по исследованию и оценке доказательств, прямо сопоставляет избираемых присяжных и профессиональных судей. При этом автор подчеркивал, что убеждение судей «проистекает более из соображения разума, не отстраняя, однако же, и действия совести», в то время как избираемые добросовестные люди при принятии решения основываются прежде всего на совести[36]. Еще в 1803 г. Сперанский называл отличительной чертой правосудия глубокое изучение всех обстоятельств дела.

М.М. Сперанский не идеализировал состояние отечественного суда, а стремился найти легитимный выход для решения очевидных проблем. В 1803 г. он отмечал, что судебная система «подавлена теперь... несовершенствами» органов исполнительной власти (полиции) и управлением в экономической сфере (в частности, в государственных финансах)[37]. Постоянный рефрен сочинений о судебной власти — необходимость преобразования судоустройства и судопроизводства на основании научной теории. Именно поэтому автор критически говорил о запутанности судебной системы Древнего Рима и Англии в 1803 г.

Ключевой для реформатора на протяжении всей его жизни вопрос — готовность общества и государственного аппарата к судебной реформе. Речь шла об образовании чиновников в целом и судей в частности. М.М. Сперанский в 1803 г. подчеркивал, что преобразование не может быть быстрым. Необходимы совершенствование правовой базы, организационная подготовка, финансирование, совершенствование законодательства, обучение юристов, написание и издание книг по юриспруденции. Необходима поддержка общества, которое само должно измениться для становления справедливого суда.

В 1803, 1809–1811 и 1827 годах М.М. Сперанский прямо писал о необходимости формирования системы органов правосудия, отделенных от административных учреждений. Он не питал иллюзий, что формальное учреждение «независимых» судов будет автоматически означать их подлинную самостоятельность. Прямо данная мысль сформулирована в текстах 1803 и 1809 годов,

[30] Проекты и записки. С. 108, 182.

[31] Проекты и записки. С. 186.

[32] Проекты и записки. С. 180.

[33] Российский государственный исторический архив. Ф. 1151. Оп. 1 за 2019. Д. 70. О губернском секретаре Л. Струйском, судимом за неумеренное наказание дворового человека М. Семенова ; Государственный архив Иркутской области. Ф. 713. Иркутское губернское правительство. Оп. 1. Д. 10. Статейные списки и уведомления о сосланных в Сибирь из разных губерний на каторжные работы и поселения. 1820 г.

[34] Проекты и записки. С. 166, 197–198.

[35] Проекты и записки. С. 173.

[36] О законах. С. 429.

[37] Проекты и записки. С. 125.

когда автор писал Александру I о возможной имитации независимости суда, подталкивая читателя к признанию необходимости подлинных реформ.

Сложность проведения судебной реформы в первой половине XIX в. определялась рядом факторов. Первый — необходимость ограничить реальную власть императора (возможного актора реформы). Речь идет не о «личных» интересах суверена, а о принципиальном изменении формы и даже сущности государства. Ограничение власти реформатора влияет на способность завершить сами преобразования. Второй аспект — открытое предоставление права принятия решений в сфере публичной власти более широкому кругу подданных, общественных и государственных институций. Данная проблема связана с институциональными характеристиками общества, готовностью принять ответственность за судьбу страны. Третий — стремление сохранить общественную стабильность, угрозу которой представляло потенциально возможное ослабление системы управления. Риск был заключен в реальной угрозе сопротивления сословий и государственного аппарата. Обострение недовольства в процессе нововведений было возможно и в среде крестьянства, в национальных регионах. Четвертая угроза была связана с международным контекстом реформ — Сперанский прямо писал о войне 1812 г. как факторе, остановившем преобразование Сената. Пятый фактор — объективное усиление полномочий государственного аппарата должно было быть подкреплено увеличением финансирования, к которому бюджет Российской империи в первой половине XIX в. не был готов.

Самостоятельное значение имели собственно юридические (теоретическое оснащение планов реформ, развитие юриспруденции) и организационные проблемы (кадры, финансирование будущих судов, система правовой информации, которая должна была позволить работать судам на территории огромной империи).

При жизни М.М. Сперанского решение всех этих проблем не было найдено. В последних своих трудах автор высказывал мнение, что в современном государстве более всего нужны гарантии права собственности, гражданские (личные и имущественные) права, а не политические свободы, высшая из которых — участие в принятии законов. Думается, что учитель цесаревича произносил именно то, что можно было произносить в императорском дворце в 1835 г. Англичанин может ценить законы своей страны, известные ему с рождения, но там, где существует неограниченная («чистая») монархия, нет никаких оснований для изменений. Вывод очевиден: российская монархия способна обеспечить достижение общественно значимых целей. Вспомним, что еще в 1809 г. Сперанский цитировал популярный афоризм Фрэнсиса Бэкона о том, что время есть величайший новатор.

Несмотря на наличие общих принципов и подходов во всех сочинениях М.М. Сперанского о суде, нельзя не заметить разительное изменение качества юридической проработки материала в период и после проведенной Вторым отделением собственной Е. И. В. канцелярии работы над Полным собранием законов и Сводом законов Российской империи. Сопоставление четырех комплексов сочинений Сперанского свидетельствует о прогрессе в первой половине XIX в. юридической науки и практики в сфере правосудия. Слова Сперанского 1803 г. о проходящем на его глазах стремительном развитии юриспруденции были пророческими.

Повышение эффективности судов как части системы государственного аппарата всегда было приоритетным для М.М. Сперанского, но этим не ограничивались его цели и задачи. В правление Александра I юрист был сосредоточен прежде всего на осмыслении принципов правосудия и разработке концепции судоустройства. В то же время уже были сформулированы положения о верховенстве закона, правосудии как защите правовой системы государства, прав подданных, общественных институций и государственных органов. В николаевскую эпоху Сперанский и возглавляемая им и М.А. Балугьянским группа юристов провели глубокую теоретическую разработку проблем правосудия. Огромное значение имела подготовка квалифицированных юристов, в частности в Императорском училище правоведения, созданном в 1835 г.

М.М. Сперанский содействовал распространению в истеблишменте и юридическом сообществе оценки правосудия как важнейшей государственной функции («судебной власти»). Концепция реформатора важна не только для изучения истории правовой мысли, но и в контексте истории российского общественного мнения.

Правосудие, основанное на законе и справедливости, понималось как условие и фактор развития российского общества и государства. Гражданское общество и государственный аппарат, обеспечивающий верховенство закона и справедливое правосудие, — явления взаимосвязанные и взаимозависимые. М.М. Сперанский исходил из необходимости синхронных изменений как в социуме, так и в судебной системе, которые должны были привести к повышению эффективности государственности. На разных этапах карьеры он предлагал различные тактические решения, зависящие от экономической, внутриполитической, внешнеполитической ситуации.

М.М. Сперанский неустанно актуализировал проблематику судоустройства и судопроизводства, содействовал привлечению внимания монарха, политической элиты империи к суду. Важно продолжить изучение концепции судоустройства и судопроизводства, изложенной как в опубликованных, так и в архивных документах[38]. Тезисы сочинений юриста следует изучать в контексте решений и приговоров по судебным делам, проекты которых подготовлены Сперанским или при его непосредственном участии.

[38] Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. 731. М.М. Сперанский. Ед. хр. 358–359, 374–375.

Литература:

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права : перевод с немецкого / Г.В.Ф. Гегель ; редакторы и составители Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц. Москва : Мысль, 1990. 524 с.
2. Зорькин В.Д. Судебная власть перед вызовами времени : тезисы доклада на X Съезде судей / В.Д. Зорькин // Конституционный Суд Российской Федерации. 2022. 29 ноября.

3. Напалкова И.Г. Судебная реформа и формирование правовой государственности в Российской Федерации / И.Г. Напалкова, Н.В. Федоренко // Российский судья. 2020. № 3. С. 35–39.
4. Сборник Императорского Русского Исторического Общества. В 148 томах. Т. 90. Бумаги «Особого секретного комитета», учрежденного Высочайшим рескриптом 6 декабря 1826. Ч. 2 / издано под наблюдением А.А. Половцова. Санкт-Петербург : [б. и.], 1894. 621 с.
5. Сперанский М.М. О законах. Беседы графа М.М. Сперанского с ... вел. кн. Александром Николаевичем... // Сборник Императорского Русского Исторического Общества. Т. 30. Годы учения Цесаревича Александра Николаевича, ныне благополучно царствующего Государя Императора (годы с 1826-го по 1838-й). В 2 томах. Т. 1. Санкт-Петербург : [б. и.], 1880. 536 с.
6. Сперанский М.М. Проекты и записки / М.М. Сперанский ; подготовка к печати А.И. Копанев и М.В. Кукушкина ; под редакцией С.Н. Валка. Москва ; Ленинград : Издательство Академии наук СССР, 1961. 244 с.
7. Фома Кемпийский. О подражании Христу / Фома Кемпийский ; перевод с латинского М.М. Сперанского. 5-е изд. Санкт-Петербург : Паньков, 1848. 542 с.

CIVIL SOCIETY IN RUSSIA AND ABROAD

№ 1
2023

The journal is registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with Law in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage Reg. PI № FC77-81524 of August 6, 2021. Published quarterly since 2011.

FOUNDERS: JURIST PUBLISHING GROUP; A.S. GRIBOYEDOV MOSCOW UNIVERSITY

Contents

SECTION 1. THE CIVIL SOCIETY AS A SUBJECT OF THEORETICAL RECONSTRUCTION

A.Yu. Salomatin. The Technological Modernization Theory on Transformation of the Economy and State (the Late 18th to the Early 20th Century) 2

N.S. Nizhnik, L.A. Nudnenko. Public Organizations and Associations in the USSR: Participation in the Implementation of Functions of the Soviet State.... 7

E.M. Smirnov. The Socialist Society in Teachings of K. Leontyev, L. Tikhomirov and H. Kelsen..... 12

SECTION 2. INTERNATIONAL ASPECTS OF FUNCTIONING OF PUBLIC INSTITUTIONS

B.R. Asadov, V.A. Gavrilenko, N.I. Utkin. The Theory of International Humanitarian Cooperation of the Russian Federation within the Framework of BRICS 16

N.I. Platonova. Specific Features of Legal Regulation of Political Parties in the Modern Spain 19

SECTION 3. CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS AND PRACTICES

A.A. Aleksandrov. Fair Justice as a Condition for the Development of the Society and State: On the Study of the Concept and Definitions of M.M. Speransky 22

A.A. Scherbinin. The Freedom of Conscience and Religion as a Collective Right: Problems of the Law Enforcement Practice in Russia 27

E.Yu. Balayan, E.A. Shalev. The Social Welfare State and the Social Policy in the Modern Russia..... 31

I.V. Teplyashin. Efficiency of Public Control: The Concept, Criteria, Factors 34

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of doctoral theses (5.6.1. (historical sciences); 5.1.1.; 5.1.2. (law sciences).

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index eLIBRARY.RU

Complete or partial reproduction of materials without written permission of authorsof the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Materials are available in the electronic directory of the magazine and the ConsultantPlus reference legal system

Editor in Chief:
Grib Vladislav Valer'evich, LL.D., Professor, Honored lawyer of the RF, Head of the Department of Constitutional Law of MGIMO-University, Vice-President of the Civic Chamber of the Russian Federation, member of the Presidium of the Association of Lawyers of Russia, Editor in Chief of Jurist Publishing Group, Academician of the RAE

Deputy Editor in Chief:
Tumanova Anastasiya Sergeevna, LL.D., Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the National Research University "Higher School of Economics"

Members of the Editorial Board:
Grib Vladislav Valer'evich, LL.D., Professor, Honored lawyer of the RF, Head of the Department of Constitutional Law of MGIMO-University, Vice-President of the Civic Chamb of the Russian Federation, Member of the Presidium of the Association of Lawyers of Russia, Editor in Chief of Jurist Publishing Group, Academician of the RAE (Editor in Chief)

Tumanova Anastasiya Sergeevna, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the National Research University "Higher School of Economics", LL.D. (Deputy Editor in Chief)

Avtonomov Aleksej Stanislavovich, LL.D., Professor, Vice-rector for Research and International Relations of the A.S. Griboyedov Institute of International Law and Economics, Head of the Department of International Law and Legal Regulation of Foreign Economic Activity of the A.S. Griboyedov Institute of International Law and Economics, Member of the Advisory Committee of the Framework Convention for the Protection of National Minorities of the Council of Europe

Galas Marina Leonidovna, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Chief Researcher Institute of Problems of effective state and civil society Financial University under the Government of the Russian Federation

Demichev Aleksey Andreevich, Professor of Nizhnij Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, LL.D., Professor

Diskin Iosif Evgen'evich, Doctor of Economic Sciences, Professor of the National Research University "Higher School of Economics"

Malakhov Valerij Petrovich, LL.D., Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Medushevskij Andrej Nikolaevich, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the National Research University "Higher School of Economics"

Mersiyanova Irina Vladimirovna, PhD in Sociological Sciences, Associate Professor, director of the Centre for Studies of Civil Society and the noncommercial sector of the National Research University "Higher School of Economics"

Nizhnik Nadezhda Stepanovna, LL.D., Professor, Head of the Department of Theory of State and Law, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Panarin Andrey Aleksandrovich, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Honorary Worker of Education of the Russian Federation, president of "Educational Consortium Central Russian University" Non-profit partnership, Chief of staff of the Russian professorial meeting, director of the center for digital technologies in Economics of the RUDN University

Popov Evgenij Vasil'evich, PhD (Law), Associate Professor of the State Regulation Department of MGIMO-University

Salomatin Aleksey Yur'evich, LL.D., Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of Penza University

Safonov Aleksandr Aleksandrovich, LL.D., Professor, Professor of the National Research University "Higher School of Economics"

Sigalov Konstantine Elizarovich, LL.D., Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Solov'ev Kirill Andreevich, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Russian Academy of Sciences (RAS)

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:
Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:
Shvechkova O.A., PhD (Law)

Editorial Office:
Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Editorial Office's Address:
Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.
Tel.: (495) 953-91-08. E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre:
(495) 617-18-88 (multichannel).

Subscription in Russia:
Post of Russia. Digital Catalogue —T1575;
Ural-Press Agency — 91889.
Free market price.
Size 60x90/8.
Offset printing.
Printer's sheet 5,0.
Circulation 1000 copies.
Printed by National Polygraphic Group ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37.
ISSN 2221-3287.
Passed for printing: 20.03.2023.
Issue was published: 30.03.2023.

Fair Justice as a Condition for the Development of the Society and State: On the Study of the Concept and Definitions of M.M. Speransky

Aleksey A. Aleksandrov, Vice-Rector for Higher Education and Youth Policy of the Moscow State Governance University, PhD (History), Associate Professor

The article seeks to analyze M.M. Speransky's ideas of such key civil society context-making category, as even-handed justice. The thinker's research vocabulary is given, that features definitions of public opinion, justice, law.

Reconstruction was attempted of the distinguished lawyer's notions about court organization and proceedings. According to M.M. Speransky the mission of powers that be was guardianship of the truth underlying the legislation. Civil society and state machinery that guarantee the supremacy of law and fair justice are, in his eyes, two closely related and interdependent phenomena. M.M. Speransky proceeded from the need of synchronized revisions in both the body public and the system of justice in its own right, which were deemed to be able to bring about greater efficiency to the Russian Empire's statehood. Proof is given of the fact that M.M. Speransky was always true to both theoretical and practical principles of his work in the judiciary field.

Keywords: M.M. Speransky, civil society, court reform, legal justice, court of law, jurisprudence research vocabulary, the history of national law, legal sciences in theoretical and historical perspective.