ГБОУ «ШКОЛА № 293 ИМЕНИ А.Т.ТВАРДОВСКОГО»

ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ПАМЯТНИКА КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ БЫВШЕГО СИРОТСКОГО ПРИЮТА БРАТЬЕВ БАХРУШИНЫХ)

Проект выполнили:
Степанов Александр (8 «о» класс)
/_____/
Лебедев Михаил (9 «н» класс)
/_____/
Руководитель проекта:
кпн Александрова Е.С.
/_____/
Руководитель ОО
Глозман А.Е.
/_____/

Москва, 2018-19 учебный год

ГБОУ «ШКОЛА № 293 ИМЕНИ А.Т.ТВАРДОВСКОГО»

ПРИСПОСОБЛЕНИЕ ПАМЯТНИКА КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ БЫВШЕГО СИРОТСКОГО ПРИЮТА БРАТЬЕВ БАХРУШИНЫХ)

Проект выполнили:
Степанов Александр (8 «о» класс)
/_____/
Лебедев Михаил (9 «н» класс)
/_____/
Руководитель проекта:
кпн Александрова Е.С.
/_____/
Руководитель ОО
Глозман А.Е.
/_____/

Москва, 2018-19 учебный год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение……....2
Теоретическая часть ……....7
Часть 1. Правовые основы использования памятников культуры…….....7
Часть 2. Основные способы использования ОКН……...8
Часть 3. Приспособление памятника культуры ……...10
Этапы работы над проектом……...14
Описание проектного решения (концепции семейно-досугового центра на базе бывшего приюта братьев Бахрушиных)……14
Выводы……18
Библиографический список, иные источники……...19

АННОТАЦИЯ

Проект представляет собой творческую реализацию идеи учеников школы № 293 имени А.Т.Твардовского, связанной с возвращением бывшему сиротскому приюту братьев Бахрушиных его предназначения – служения детям, системе образования и воспитания, а также возвращение памятника культуры XX века городу Москве. При работе над проектом учитывались современные реалии жизни (например, городские проекты и программы), запросы жителей района Алексеевский.

ВВЕДЕНИЕ

Почему именно эта тема была выбрана? Весной 2018 г, посетив экскурсию по бахрушинскому приюту, организованную для учащихся нашей школы краеведческим обществом «Доброхот(д)», мы впервые обратили внимание на бедственное положение этого комплекса зданий, на бросающееся в глаза несоответствие между предназначением этого комплекса и его нынешним функционированием. Тогда, на экскурсии, И.М.Манохина задала нам вопрос: «А что бы вы хотели видеть сейчас на месте бахрушинского

приюта?» Этот вопрос и стал отправной точкой к началу нашей работы по теме проекта.

Цель проекта - разработать предложение (модель) по приспособлению комплекса зданий памятника культуры XX века регионального значения (бывшего сиротского приюта братьев Бахрушиных) под нужды Алексеевского района с учетом первоначальных нравственно=-педагогических идей, заложенных создателями комплекса, и требований современного высокотехнологичного города, каковым является Москва.

Тип проекта – социальный, метапредметный

Для сохранения и использования памятников культуры требуется комплексная работа профессионалов разных направлений: историков, музееведов, экономистов, поэтому и наш проект можно отнести к метапредметным. Кроме того, разработанная нами модель приспособления нацелена на дальнейшее использование данного комплекса зданий жителями района в целях их всестороннего образования и развития, модель предусматривает вовлечение людей разных возрастных групп, значит, это и социальный проект тоже.

Актуальность проекта обусловлена: 1) необходимостью реставрировать указанный памятник культуры регионального значения, который медленно разрушается; 2) необходимостью создания в районе Алексеевский в зоне шаговой доступности для жителей (обучающихся и воспитанников школ и детских садов, их родителей, бабушек и дедушек) комплексного семейно-досугового центра, соответствующего требованиям современного, бурно развивающегося, высокотехнологичного города, помогающего человеку развиваться, определяться с выбором профессии и пр. .

Всего на настоящий момент на территории РФ под охраной государства находится около 140 тысяч памятников культуры и архитектуры; из них 25 тысяч – памятники истории и культуры федерального значения, остальные – памятники истории и культуры регионального и местного (муниципального) значения. Все они внесены в Единый государственный реестр объектов культурного наследия Российской Федерации. Если говорить об Алексеевском

районе Москвы, то в нём мы обнаружили 2 объекта федерального значения и 4 объекта регионального значения, среди которых и бывший «Бахрушинский приют».

Проблема сохранения и использования памятников архитектуры нашла отражение и в современной научной периодике: статьи по данной тематике выходили как в сборниках, издававшихся на базу российских вузов, так и в специализированных изданиях (например, «Вестник МГСУ», «Управление экономическими системами: электронный научный журнал», «Достижения вузовской науки», «Перспективы науки», «Новые технологии» и др.).

Все вышесказанное позволяет нам сделать вывод, что проблема приспособления и дальнейшего грамотного использования памятников архитектуры актуальна и нуждается в дальнейшем исследовании.

При работе над проектом мы использовали разные **методы:**

1) теоретические:

- поиск информации по теме исследования, её последующее изучение. Направления:

а) история создания приюта;

б) педагогическая система сиротского приюта, разработанная его создателями;

в) история приюта в годы Советского Союза;

г) современные собственники комплекса зданий и особенности их прав на данный памятник культуры;

д) приспособление памятника культуры (понятие, варианты);

- сопоставительный анализ полученной информации.

2) экспериментально-теоретические:

- анализ: современного состояния памятника культуры, городских образовательных и социальных программ, ожиданий жителей Алексеевского района разного возраста;

- моделирование: создание модели комплексного семейно-досугового центра с учетом педагогических принципов, заложенных его создателями, и современных жизненных реалий;
- логический анализ и синтез получаемой информации.

3) эмпирические:

- наблюдение за состоянием памятника культуры XX века и функционированием данного комплекса зданий (весна, лето, осень, зима): данный метод позволил оценить современное состояние памятника культуры и целесообразность его нынешнего использования со стороны собственника;
- опрос: а) анкетирование взрослых и детей (в рамках школы №293 г.Москвы): метод позволил выявить потребности населения района Алексеевский разного возраста, определить его позицию по отношению к памятнику культуры; б) беседа с людьми, занимавшимися проблемами Бахрушинского приюта, изучавшими его историю: метод позволил узнать, что было сделано ранее;
- фотографирование;
- подсчёт видов сфер услуг в Алексеевском районе и их процентного соотношения согласно официальной регистрации: метод позволил выявить «проблемные» зоны в наличии определенных услуг, связанных с образованием, здоровьем и воспитанием.

Гипотеза: создание комплексного семейно-досугового центра на базе комплекса зданий бывшего сиротского приюта братьев Бахрушиных позволит не только сохранить памятник культуры XX века регионального значения, что соответствует законодательным требованиям, но и:

А) вернуть архитектурному комплексу достойный вид, сохранить память о Почётных жителях Москвы (купцах Бахрушиных), выполнить свой гражданско-патриотический долг, связанный с необходимостью передачи потомкам принципа бережного отношения к родной истории;

Б) возвратить исконное предназначение – служение детям, системе образования и воспитания москвичей;

В) использовать площади и территорию комплекса для нужд жителей района, извлекать экономическую и иную пользу;

Г) развивать на базе данной территории района самые современные городские образовательные и социальные проекты, экскурсионную и музейную деятельность.

На сегодняшний момент мировые подходы к определению понятия «культурное и историческое наследие» претерпели изменение: если раньше охрана культурного и исторического наследия касалась только отдельных, выдающихся, хорошо известных памятников, то сейчас охрана исторического и культурного наследия предполагает, по мнению Ю.В.Соколова:

• «переход от охраны отдельных объектов к охране городских ландшафтов, включающих как выдающиеся памятники наследия, так и объекты рядовой застройки, а также природные ландшафты;

• переход от охраны только выдающихся памятников к охране исторической застройки, отражающей образ жизни рядовых горожан;

• переход от охраны только памятников старины к охране памятников XX века;

• активное участие общества, и прежде всего местных жителей, в сохранении культурного наследия и его интеграции в социальную и экономическую жизнь города («витализации»);

• интеграцию наследия в повседневную жизнь города и превращение её в неотъемлемый и обязательный элемент [13, с. 40]».

Современные пути использования памятников архитектуры отвечают этим общемировым направлениям, однако особенно развиваются новые тенденции: приватизация памятников архитектуры и передача в доверительное управление; реконструкция, реставрация и ремонт зданий; государственно-частное партнерство.

Бывший сиротский приют братьев Бахрушиных был приватизирован приблизительно в 2008 г корпорацией «Ростехнология», которая вместе с правом собственности получила и охранное обязательство от Департамента культурного наследия г.Москвы. Храм Живоначальной Троицы был отдан РПЦ

28 января 1999 года, поэтому на настоящий момент храм восстанавливается силами священнослужителей и прихожан, а приют нет: часть его разрушается (несколько корпусов и хозяйственных построек), остальное сдается в аренду мелким компаниям и предпринимателям, которые ведут внутренние работы по перепланировке зданий, чем могут нанести ущерб памятнику культуры.

Этой же точки зрения придерживается и Маркина И.А. – куратор фестиваля «Архитектурное наследие» 2019, с которой мы списывались по электронной почте: «Дорогие коллеги! Я хорошо знаю этот приют, поскольку являюсь проректором Института искусства реставрации. 2 года назад я и наши студенты обследовали весь комплекс Бахрушинского приюта. Положение тяжелое, средства никто не дает. Предлагаю данный объект экспонировать на фестивале в рамках программы "SOS. Спасаем вместе", что позволит акцентировать внимание московских властей и может быть, войти в программу московской реставрации на 2020г.»

На наш взгляд, именно сейчас необходимо вмешаться и потребовать от собственника выполнения требований охранного обязательства.

И последнее, о важности и актуальности данной темы свидетельствует и наличие за приспособление различных памятников культурного наследия престижной премии «Феникс», вручение которой в 2017 г., например, состоялось в Санкт-Петербурге.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Часть 1. Правовые основы использования памятников архитектуры

Правовые отношения, связанные с памятниками культуры, регулируются федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 25.06.2002). Этот нормативный акт претерпел 21 редакцию, что свидетельствует о важности проблемы сохранения объектов культурного наследия (ОКН) для государства. ФЗ № 73 разъясняет ключевые понятия, регулирует правовые отношения, в

частности, те, что связаны с сохранением и использованием объектов культурного наследия. Вопросу приспособления и современного использования объекта культурного наследия посвящена глава VII данного закона.

Сохранять памятник культурного наследия можно разными способами. Закон предусматривает консервацию, ремонт, реставрацию и приспособление памятника культуры.

Любые работы по сохранению объекта культурного наследия должны быть проведены на основе заключения государственной экспертизы, которая анализирует проектную документацию. А также обязательным условием осуществления каких-либо действий с памятником культуры является осуществление государственного надзора за сохранностью данного памятника. В исключительных случаях, закон допускает воссоздание утраченного объекта культурного наследия. Поводом для воссоздания может быть особая историческая, архитектурная, научная, художественная, градостроительная, эстетическая или иная значимость указанного объекта; для воссоздания требуется наличие достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.

Часть.2. Основные способы современного использования памятников архитектуры

Один и тот же объект культурного наследия может использоваться разными способами, выполняя одновременно несколько функций. Это относится, например, к объектам, которые сохранили свое историческое назначение: так, например, здание церкви может одновременно выполнять функции действующей церкви и музея. В связи с тем что основная цель сохранения памятников культурного наследия заключается в использовании их образовательного и культурного потенциала для нужд общества, любой памятник – независимо от формы собственности, и современного назначения - может использоваться в учебном и воспитательном процессе. Всё это

«способствует… формированию ценностных ориентаций, служащих основой активной жизненной позиции будущего гражданина России» [5, с. 33].

Выделяются разные виды (направления) изменения первоначальной функции объекта культурного наследия:

- ✓ музеефикация (чаще проводится на объектах, находящихся в государственной (муниципальной) собственности; ей обычно подлежат дворцы, усадьбы, квартиры, в которых проживали известные исторические личности). Термин «музеефикация памятников» предложен в 1929 г. Ф.И. Шмидтом в работе «Музейное дело»;
- ✓ перепрофилирование (им часто подвергаются индустриальные объекты(производственные здания)); движение за сохранение объектов индустриального наследия возникло в 1960-е г. в Великобритании [8, с. 9].
- ✓ В настоящее время основным способом капитализации объектов наследия, применяемым в России, является девелопмент (наименее щадящий способ сохранения объектов культурного наследия) [10, с. 44]: государство не предоставляет инвесторам экономических стимулов для бережного обращения с реконструируемым памятником и сохранения его подлинности, поэтому инвесторы всячески пытаются обойти жесткие ограничения законодательства, а «надзор за соблюдением охранного законодательства превращается зачастую в один из источников получения административной ренты» [10, с. 44];
- ✓ комплексная реконструкция под элитное жильё (наиболее выгодный способ, но он допускается только если речь идет об объекте, охранные обязательства которого распространяются только на его внешний вид;
- ✓ фактический снос здания, кроме фасадной стены, охраняемой государством (например, магазин Военторг, Гостиный двор в Москве);
- ✓ ремонт;

- ✓ реставрация (инициатива проведения реставрационных работ принадлежит собственнику, а сами работы должны осуществляться в порядке, установленном законом).

Одним из видов взаимодействия государства и собственника памятника культуры является государственно-частное партнерство, поскольку в ближайшее время у государства явно не будет хватать средств на восстановление всех памятников культуры, нуждающихся в этом. Значит, необходимо активно привлекать частный капитал и общественность к реализации задуманных проектов, как это сделано в Казани, например, между мэрией города и Инвестиционной группой компаний ASG. Последующая выгода очевидна: развивается экономическая и туристическая инфраструктура города, а на базе памятников культуры создаются культурно-исторические кластеры.

Приватизация памятника культурного наследия (переход права собственности на памятник культуры в частные руки, что возлагает на собственника обязанность реставрировать приватизированный памятник культуры) широко распространена за рубежом, например, во Франции. В России есть ограничения на приватизацию некоторых видов памятников культуры (кремли, храмовые комплексы, например), закрепленные в ст.29 ФЗ №73. Помимо этого, существует перечень культурных и архитектурных памятников, которые находятся под охраной федеральных органов власти и не могут быть приватизированы.

Существует и доверительное управление как альтернатива приватизации, которое тоже широко используется за рубежом, например, в Германии и Великобритании. Принято считать, что при этой форме взаимодействия государства и собственника повышается эффективность использования объекта культурного наследия. Есть свои примеры передачи памятников в доверительное управление и в России (например, автономная некоммерческая организация «Национальный центр опеки наследия» получила в доверительное управление несколько объектов в городе Торжке Тверской области).

И еще об одной проблеме следует сказать, связанной с приспособлением памятника культуры, - о проблеме оценки его стоимости, когда необходимо учитывать ряд факторов: исторической и художественной ценности здания, затрат на реставрацию и ремонт, коммерческого потенциала здания и т.п. .

Часть 3: Приспособление памятника культуры.

К памятникам культуры, согласно федеральному закону «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 25.06.2002), относятся «памятники истории и культуры народов Российской Федерации — объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».

Тот же ФЗ №73 закрепляет понятия «виды объектов культурного наследия» и «категории объектов культурного наследия», согласно которым комплекс зданий бывшего приюта братьев Бахрушина можно отнести к архитектурным ансамблям как к виду памятников культуры («четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения»). А также изучаемый объект относится к объектам культурного наследия регионального значения (категория памятников

культурного значения): «Объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации».

Таким образом, согласно федеральному законодательству РФ комплекс зданий бывшего сиротского приюта братьев Бахрушиных должен охраняться государством и поддерживаться в надлежащем состоянии, о чем и написано в охранном свидетельстве, выданном собственнику.

Статья 44 вышеуказанного ФЗ № 73 «Приспособление объекта культурного наследия для современного использования» гласит, что данные работы являются одним из видов работ по сохранению объекта культурного наследия и предполагает проведение комплекса различных мероприятий в целях **создания условий для современного использования объекта культурного наследия**, включающих научно-исследовательские, проектные и производственные работы. Согласно российскому законодательству в рамках приспособления объекта для современного использования может осуществляться реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия. Основное требование законодателя к приспособлению памятника культуры – это отсутствие ущерба историко-художественной ценности и сохранность при осуществлении работ по приспособлению объекта.

Приспособлением принято считать «комплекс работ по его частичному переустройству», которое бы в максимальной степени учитывало его значение и особенности как памятника архитектуры. Приспособление должно осуществляться так, чтобы не только сохранить памятник культуры, но и выявить, максимально использовать всё то ценное, что он хранит в себе в явном и скрытом виде.

При организации приспособления обязательно необходимо выполнять требование закона по «физической сохранности памятника», особенно всех ценных в художественном или историческом отношении его элементов. Понятие «физической сохранности» включает в себя создание условий

эксплуатации, «максимально обеспечивающих противодействие разрушительному влиянию времени» (Ю.Соколов).

Помимо физической сохранности, необходимо обеспечить сохранение условий восприятия памятника, не допуская не только искажения его внешнего вида, но и искажения внутреннего пространства, во всяком случае тех помещений, интерьера, которые обладает определенной художественной цельностью. Это и должно прежде всего учитываться при выборе функции, которую будет выполнять памятник культуры после приспособления.

Исследователи проблемы приспособления памятников культуры отмечают, что благодаря практическому использованию памятники архитектуры теряют некую отстраненность от жизни и современных жителей и оказываются включёнными в бурную жизнь общества. Их эмоциональное, нравственное и воспитательное воздействие на людей становится более сильным.

Сооружения, называемые на данный момент памятниками культуры, в свое время были возведены для какой-то определенной цели, однако в дальнейшем изменение социального устройства общества (в нашем случае – Великая Октябрьская социалистическая революция и все перемены, за ней последовавшие) привело к тому, что старые здания перестали удовлетворять практическим потребностям населения. Иногда оказывалась утраченной та функция, ради которой они были созданы (в нашем случае, сиротский приют был закрыт). Очень часто существенно менялись планировочные, технологические, санитарно-гигиенические и иные требования, поэтому здания оказывались уже непригодными для традиционного использования (больницы, производственные здания, многие жилые постройки и др.). В результате создавались предпосылки для перестройки старых зданий, их слома, плохого ухода, что, в свою очередь, вело к быстрому разрушению. Особенно ускорился процесс утери памятниками возможности быть использованными по прямому назначению уже в наше время. «Отсюда возникает настоятельная потребность в

наделении памятников архитектуры (практически их большинства) новой функцией».

Правильный выбор новой функции, по мнению исследователей, занимающихся проблемой приспособления памятников культуры, — **основная задача, от грамотного решения которой и зависит дальнейшая судьба памятника** культуры, отношение к нему людей, проживающих на данной территории. При решении этой задачи необходимо учитывать местные потребности в размещении тех или иных учреждений, развитие сферы услуг в данном районе, имеющиеся площади самого памятника культуры и прилегающих к нему территорий, транспортные возможности и многое другое.

В нашем случае сиротский приют братьев Бахрушиных имеет очень выгодное положение в районе, позволяющее найти положительное решение для его дальнейшего приспособления. Именно это мы и учитывали, разрабатывая свою модель приспособления.

Уважение к памятнику должно проявляться не только в выборе функции, соответствующей его культурно-историческому значению, но и при определении назначения отдельных его частей, которое должно учитывать их относительную художественную ценность и функциональную роль в прошлом.

Приспособление памятника к современной функции предусматривает наделение его необходимым инженерным оборудованием, обеспечивающим комфортные, соответствующие современным требованиям безопасности условия пребывания людей. И в этом случае должно превалировать требование сохранности памятника. Инженерные сети здания памятника архитектуры должны в минимальной степени нарушать как эстетическую, так и конструктивную его целостность, что заставляет искать нестандартные решения.

Таким образом, следуя нормам российского законодательства и современным тенденциям сохранности памятников культуры, мы можем сделать вывод: бывший сиротский приют братьев Бахрушиных как памятник

культуры XX века регионального значения может и должен быть приспособлен под нужды Алексеевского района и СВАО г.Москвы в целях его дальнейшего сохранения. Основная задача – выбрать функцию, которую данный комплекс зданий будет выполнять. На наш взгляд, необходимо сохранить тот функционал, который был заложен в основу создания данного памятника культуры, но, учитывая современные реалии, его следует расширить, чтобы иметь возможность максимально эффективно с точки зрения материальной выгоды использовать площади приюта.

ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД ПРОЕКТОМ

1.Изучение истории сиротского приюта братьев Бахрушиных (посещение экскурсии краеведческого общества СВАО «Доброхот(д)», беседы с его председателем И.М.Манохиной, с представителем Департамента культурного наследия г.Москвы, поиск информации в сети Интернет, в печатных изданиях, наблюдение, фото- и видеосъёмка).

2.Изучение правовых основ, регулирующих использование данного памятника культуры.

3.Разработка собственной концепции (модели) семейно-досугового центра на основе изучения системы дополнительного образования района Алексеевский (виды кружков и секций), анализа состояния сферы услуг и опроса взрослого населения.

4.Составление текста работы и оформление презентации.

5.Представление своих идей краеведческому обществу «Доброхот(д)», в школе № 293 г.Москвы, на различных конкурсах и конференциях г.Москвы.

ОПИСАНИЕ ПРОЕКТНОГО РЕШЕНИЯ – КОНЦЕПЦИИ СЕМЕЙНО-ДОСУГОВОГО ЦЕНТРА НА БАЗЕ БЫВШЕГО СИРОТСКОГО ПРИЮТА БРАТЬЕВ БАХРУШИНЫХ

Из истории приюта: Московский городской сиротский приют братьев Бахрушиных (Петра, Александра и Василия) был открыт 25 ноября 1901 г. в день иконы Божией матери «Милостивая», Устав был утверждён Николаем II в

1895г. В Уставе было указано: «приют имеет целью бесплатно давать религиозное, нравственное и физическое воспитание и практическое ремесленное образование бедным детям мужского пола, покинутыми родителями». Просуществовал приют до 1917 г., всё это время бессменным директором его был Н.В.Несмеянов, а попечителями – семья Бахрушиных. В приюте воспитывались мальчики, которых принимали в возрасте 4-5 лет, а выпускали в мир в 18 лет, образованными и получившими профессию, а зачастую и трудоустроенными. По воспоминаниям последнего выпускника приюта Рачкова, умершего в 2013 г., дети здесь «жили, как в раю».

В основу педагогической и воспитательной системы легли следующие **принципы**:

- единство развития, воспитания, образования, нравственности, творчества и профессиональной подготовки: «новаторских рисков не страшиться» - один из принципов семьи Бахрушиных, который они перенесли и на своё детище. В приюте действовала новаторская система Фридриха Фрёбеля, который считал, что основная задача обучения заключается именно в организации игры, при этом она «должна быть пронизана уроком». Этот учёный одним из первых пытался ответить на вопрос, как организовать учёбу таким образом, чтобы знания приобретались детьми через собственную деятельность. Приют предоставлял ежегодные педагогические отчеты о результатах своей деятельности Съезду педагогов в Санкт-Петербурге;
- семья – высшая человеческая ценность, нравственная опора человека, не допускающая его «эмоциональной глухоты», поэтому приют был устроен по семейному типу (воспитатели со своими семьями жили вместе со своими воспитанниками);
- жить по правде, дорожить словом чести, стараться находить в каждом человеке добро – эти принципы семьи Бахрушиным привели к постройке крупного храма Живоначальной Троицы в качестве домовой церкви на территории приюта. Храм был назван в честь семейного храма

Бахрушиных в Кожевниках, следовательно, тоже поддерживал в воспитанниках установку на семью;

- постоянно трудиться с молитвой как на себя, так и на благо общества – этот принцип был реализован в виде сочетания храма и производственного корпуса, в котором мальчикам давали ремесленные навыки и профессию, приучали к труду, многое в приюте было создано руками самих воспитанников.

Среди известных людей, посещавших приют братьев Бахрушиных, были Елизавета Фёдоровна Романова и Иван Ильич Сергиев (Иоанн Кронштадтский), канонизированный позднее РПЦ.

Таким образом, идеи, заложенные братьями Бахрушиными и Н.В.Несмеяновым – директором приюта – актуальны и в наше время. Сейчас это системно-деятельностный и творческий подходы в воспитании и образовании, а ранняя профориентация в г.Москве на настоящий момент является одним из бурно развивающихся направлений системы образования.

Мы решили, что собственник приюта – корпорация «Ростехнология» - вполне может позволить себе руководствоваться еще одним принципом семьи Бахрушиных – десятину прибыли (10%) отдавать на благотворительность. За счёт этих средств постепенно можно провести реставрацию комплекса с его параллельным приспособлением, что позволит в дальнейшем получить доход от функционирования комплекса и вернуть при этом памятнику культуры его функцию, как было сказано выше.

Почему семейно-досуговый центр? *Во-первых*, в районе Алексеевский г.Москвы нет такого центра, в котором свои интересы, склонности могли бы развивать люди всех возрастов, а площади приюта позволяют организовать такой комплекс, используя многочисленные корпуса ансамбля. *Во-вторых*, при таком приспособлении мы сохраняем все принципы заложенные братьями Бахрушиными, а значит, и возвращаем комплексу его прежний функционал, даже несколько расширяем его за счет вовлечения в деятельность родителей и людей старшего поколения. *В-третьих*, с точки зрения расположения,

сиротский приют находится в центре Алексеевского района, он равноудален от образовательных комплексов (школ) района, значит, можно будет организовать взаимодействие будущего семейно-досугового комплекса с системой дополнительного образования школ. Детям не надо будет тратить много времени на дорогу, пользоваться общественным транспортом, а в условиях московской погоды это важно для сохранения их здоровья, особенно осенью и весной. *В-четвертых*, проведенное нами исследование видов услуг в Алексеевском районе и их процентное соотношение показало, что на хобби и спорт приходится всего 4% зарегистрированных юридических лиц, на отдых – 10% (в основном кафе), образование 10% (школы, курсы). Следовательно, эти сферы услуг явно нуждаются в развитии для удовлетворения запросов жителей района.

Структура будущего семейно-досугового центра. Мы провели опрос родителей, бабушек и дедушек, в котором необходимость такого центра подтвердили фактически все респонденты, потому что взрослым очень неинтересно просто сидеть и ждать своих детей с занятий во второй половине дня: они тоже хотели бы чем-то заниматься в это освободившееся у них время. *В качестве занятий для разных возрастов мы предлагаем* (по результатам опроса):

1.*спортивной направленности* (ОФП, йога, растяжки, танцы, ЛФК и пр.). Особенно следует отметить тот факт, что в районе Алексеевский, как нам удалось выяснить в ДГП № 99, детей с ОВЗ - 330 человек за 2017 год, инвалидов – 160, нуждающихся в реабилитации – 103 ребёнка. Удобное расположение приюта сократило бы время на перевозку этих групп детей на реабилитационные занятия.

2.*рукоделие* (любые виды), икебаны, флористика и т.п.;

3.*интеллектуальной направленности* (иностранные языки, компьютерные технологии, как в современных технопарках, обучение пользователей ПК, библиотеки – книги и электронные, музей в квартире Н.В.Несмеянова и пр.);

4.*игровой направленности* (кроссворды, головоломки, квесты обучающие и пр.);

5.*развлекательной направленности* (кинозал с советскими фильмами, с документами фильмами, релакс-группы, караоке, безалкогольное кафе семейного типа). К слову сказать, в районе нет детского кафе, где можно было бы отметить день рождения всей семьёй;

6.*профильной и предпрофессиональной направленности* (компьютерные технологии, занимательные лаборатории, интерактивные классы, фото- и видеостудии и т.п.)

2 больших корпуса приюта и 4 маленьких вполне позволяют наполнить комплекс различными современными кружками, секциями, оборудованием для реализации различных технологий. А наличие рядом с семейно-досуговым центром храма будет привлекать людей и в него, что тоже будет способствовать нравственному становлению личности ребёнка, воспитанию в нём духовных ценностей. Один из маленьких корпусов мы предлагаем отдать церковно-приходской школе, которая давно функционирует при храме, но не имеет своего помещения. Там проводятся занятия по музыке, пению, лепке, рисованию, причём предпочтительны именно совместные занятия родителей и детей, что, по мнению организаторов данной школы, укрепляет семью.

Площади бывшего сиротского приюта братьев Бахрушиных могут быть включены и в программу «Московское долголетие» для организации занятий людей пенсионного возраста.

ВЫВОДЫ

На наш взгляд, мы постарались учесть и требования современного законодательства, и интересы собственника, и запросы жителей района разных возрастов и разного состояния здоровья.

Конечно, мы в силу возраста и уровня знаний не можем просчитать финансовые затраты на осуществление данного проекта. Предполагаем, что они будут немалыми, однако повторимся, что опыт «золотого века» русского

меценатства и благотворительности на практике доказал реальность принципа «десятина – на благотворительность», который существовал не только у московских купцов.

Очень надеемся, что наш проект найдет сторонников, что московские власти услышат жителей района и найдут способы восстановить памятник культуры XX века.

Библиографический список

1. Амубуттаева П.М., Раджабов И.М. Воспитательный потенциал архитектурных памятников // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2013. № 2 (23). С. 33-36.
2. Бердюгина Ю.М. Критерии приспособления объекта культурного наследия для современного использования //«Академический вестник УралНИИпроект РААСН», 2018 https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-prisposobleniya-obekta-kulturnogo-naslediya-dlya-sovremennogo-ispolzovaniya
3. Валеграхов В.М. Анализ применимости трех подходов к стоимостной оценке объектов культурного наследия // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 11 (71). С. 1.
4. Грязнухина К.А. Сохранение промышленных объектов как историко-архитектурных памятников // Достижения вузовской науки. 2014. № 13. С. 7-10.
5. Голотин И.В. Вклад советской общественности в дело охраны памятников истории и культуры в середине 1960 – начале 1970-х годов (на примере ярославского края) // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 37-40.

6. Кальницкая Е.Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: михайловский замок // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 75. С. 123-131.
7. Лебедев В.Н., Якушев А.Ж. Государственно-частное партнерство как важнейший элемент механизма восстановления и сохранения культурно-исторического наследия России // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2010. № 4. С. 138-151.
8. И.М.Манохина «Сила в единстве» // «Честь Отечества», № 11-12, 2016
9. Подъяпольский С.С., Бессонов Г.Б., Беляев Л.А., Постникова Т.М. Реставрация памятников архитектуры. М., 2000
10. Сахарова О.А. Опыт формирования современного комплекса зданий из объектов, отнесенных к памятникам истории и архитектуры. // Вестник МГСУ. 2011. № 1-2. С. 112-117.
11. Синицын В. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия // Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. 2013. № 4 (04). С. 40-47.
12. Соколов А.А. Памятники культовой архитектуры Крыма в эпоху хрущевских религиозных гонений (конец 50-х – середина 60-х гг. XX века) // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. 2014. Т. 27. № 4 (66), стр. 77-80.
13. Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования. 2016. № 7 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2016/07/15840 (дата обращения: 23.09.2018).
14. Солнцев И.В., Петров А.А. Применение концепции наиболее эффективного использования в оценке памятников архитектуры // Экономические стратегии. 2013. Т. 15. № 4 (112). С. 70-77.
15. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 09.03.2016) “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации” URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 15.12.15)

Источники:

art-con.ru/node/12

https://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-omskogo-universiteta-seriya-pravo

http://ppt.ru/news/24894

https://deadokey.livejournal.com/353946.html

Приложение

Предлагаем вашему вниманию некоторые фотографии, самые яркие, на наш взгляд, характеризующие историю приюта и его современное состояние. Видеоматериалы и иные фотографии могут быть нами представлены дополнительно.

1. История приюта

Центральный вход

Сиротский приют имени П., А. и В.Бахрушиных в Сокольниках. Помещения для детей.
Фото из "Альбома зданий, принадлежащих Московскому Городскому Общественному Управлению", т.1, с.113.

pastvu.com/14175 uploaded by maratstas

Рис. 77. Гимнастика.

№ 49 „ИСКРЫ". — Художественно-литературный и юмористическій журналъ. — „ИСКРЫ". 9

Бахрушинскій пріютъ, открытый 26-го ноября сего года.

Административное здание приюта

deadOKey.livejournal.com

© Папамарчук Пётр Георгиевич, temples.ru

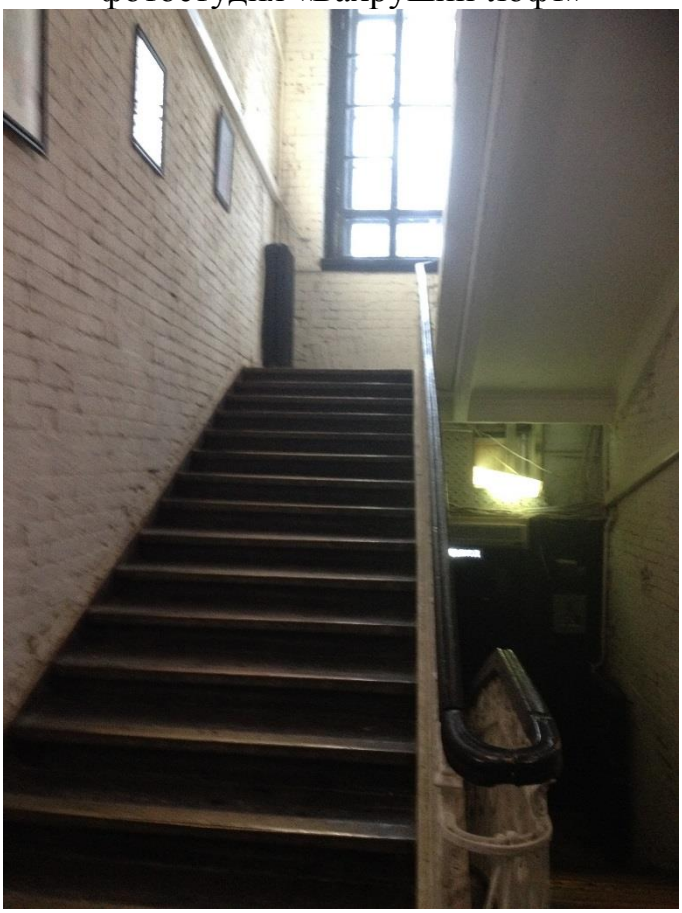
Храм Живоначальной Троицы – домовой церкви приюта – в советские времена

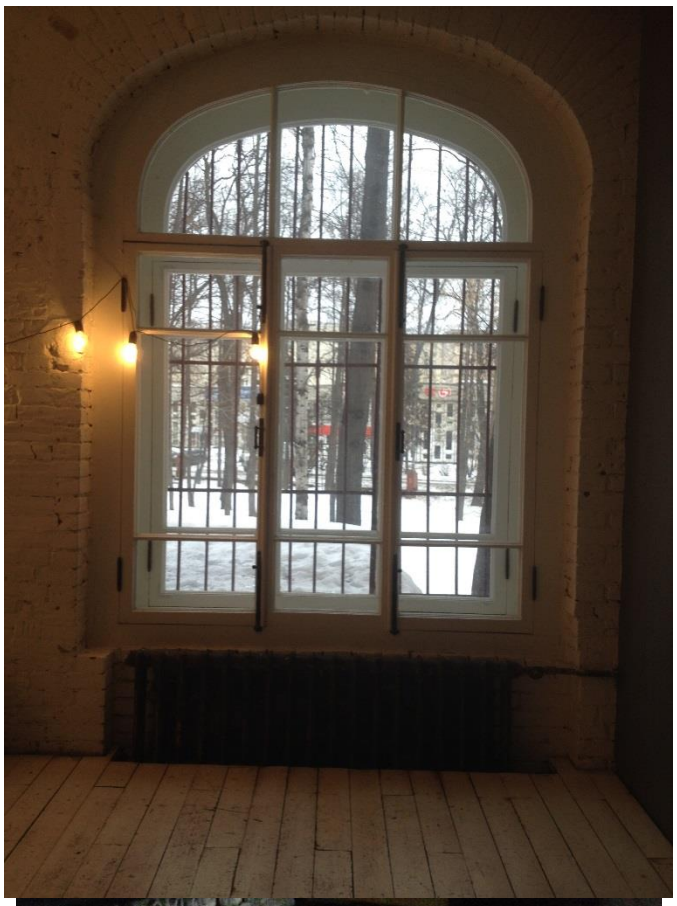
2. <u>Современное состояние</u>

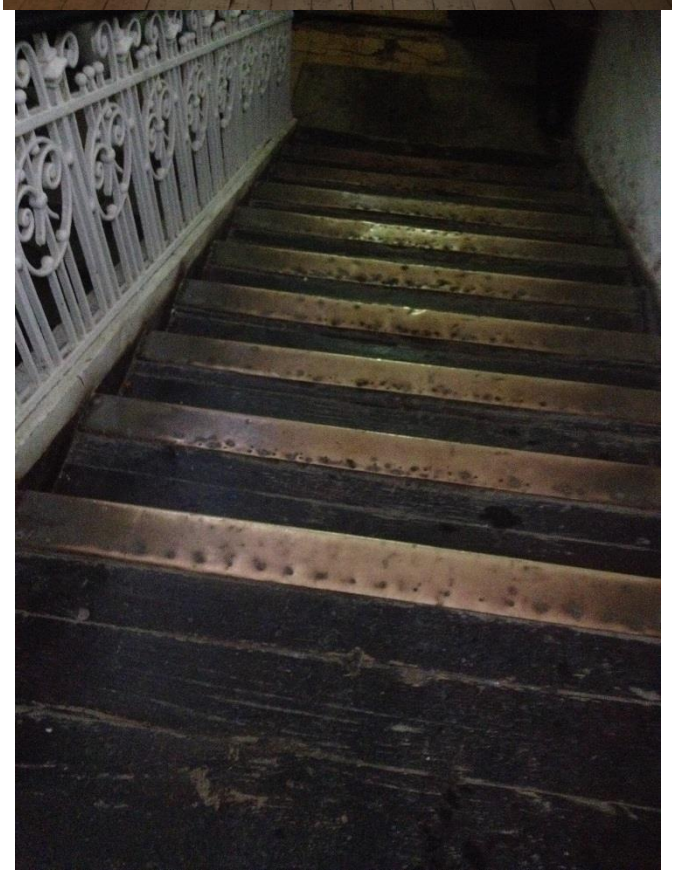
05 мая 2018 года учащиеся и родители нашей школы (4-9 классы) приняли участие в субботнике на территории храма Живоначальной Троицы (субботник был организован по инициативе школьников)

Современные арендаторы в одном из корпусов приюта - учебном

Сохранившиеся со времен братьев Бахрушиных вентиляционные отверстия внутри учебного корпуса, лестница, окна и батареи. Всё это поддерживается в хорошем состоянии арендаторами – фотостудия «Бахрушин-лофт»







Остальные корпуса:

Разрушается административный корпус и один средний корпус (за храмом)

Здесь располагаются маленькие фирмы, включая продуктовый магазин

Учебный корпус – арендаторы издательство «Мир» и пр. (см. фотографию выше с логотипами на двери)

Бывший корпус воспитанников

Фотография предвыборного буклета 2018 года мэра Москвы С.С.Собянина с обещанием отреставрировать Бахрушинский приют