Университет Правительства Москвы

VI Конкурс исследовательских и проектных работ обучающихся образовательных организаций города Москвы и Московской области
«Мегаполис XXI века - город для жизни» в 2021/2022 учебном году

Конкурсная работа

На тему: «Археологические памятники СЗАО Москвы»

Выполнена: учащимся 10 класса
Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1286»
Ткаченко Мария Александровна
Подпись _____
Научный руководитель работы:
Коновалов Александр Александрович
Заместитель директора школы №1286
Аникеев Михаил Игоревич

Москва

2021-2022

Отзыв о проектной работе Ткаченко М. А. по теме «Археологические памятники СЗАО Москвы».

Для работы была выбрана тема «Археологические памятники СЗАО Москвы». Тема рецензируемой работы актуальна в связи с ростом интереса к отечественной истории России. Проблема недостаточной освещенности археологических находок не центральных районов столицы выявлена.

Исследовательская работа структурно выстроена правильно, логична, четко сформулированы цель и задачи, присутствует исследование научного характера и заключение по работе. Автор работы использовал разнообразные формы исследовательской деятельности (опрос, интервью). Содержание отвечает выбранной теме. Тема исследование раскрыта в рамках школьной проектной работы.

Работа отвечает выбранной теме. Результаты работы могут быть использованы в исследовательской деятельности других учащихся, подготовке экскурсий по СЗАО г. Москвы, внеурочных мероприятиях.

В работе ученик проявил исследовательские качества, самостоятельность в изучении большого объема специализированной источников информации, компьютерную грамотность в оформлении и создании презентации к защите.

Руководитель: Коновалов А. А.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Археология СЗАО г. Москвы 5

1.1 Первая группа находок 9

1.1.1 Черепная коробка 9

1.1.2 Алёшкинская стоянка древних людей 9

1.1.3. Серебряноборская стоянка древних людей 10

1.1.4. Щукинская стоянка древних людей 10

1.2. Вторая группа находок 10

1.2.1 Тушинское городище 11

1.2.2. Спас-Тушинское городище 1-е 11

1.2.3. Спас-Тушинское городище 2-е 12

1.3. Третья группа находок 12

1.3.1. Спас-Тушинские курганы 12

1.3.2. Алёшкинские курганы 12

1.4. Четвёртая группа находок 13

1.4.1. Щукинское селище 13

1.4.2. Троице-Лыковское селище 13

1.5. Пятая группа находок 14

Глава 2. Практическая часть 14

2.1 Опрос 14

2.2 Сходненская черепная коробка 15

2.2.1 Об опрашиваемом 17

2.2.2 Интервью 17

2.3 Создание сайта 17

2.4 Перспективы использования результатов проект 18

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 18

ИСТОЧНИКИ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ..... 19

БЛАГОДАРНОСТИ 21

ПРИЛОЖЕНИЯ..... 21

ВВЕДЕНИЕ

Все мы питаем тёплые чувства к нашей Родине – России. У каждого из нас есть свой родной край, где ему довелось родиться, расти, учится и работать. И у любого такого места есть своя богатая история.

В родном крае автора, Москве, немало уделяют внимания культуре и историческому наследию города. Однако из школьных программ мало что можно узнать об истории, а тем более археологии своего района. Из-за этого автор выбрал объектом сегодняшнего исследования археологические находки и памятники на территории Северо-Западного административного округа (далее СЗАО) Москвы. Работа посвящена комплексному исследованию и анализу материала о стоянках древних людей, могильниках, орудиях, городищах, селениях и многом другом, найденных в вышеупомянутом районе.

Цель: исследовать археологические памятники и просветить жителей Москвы в археологии СЗАО.

Задачи:

1. Проанализировать краеведческую литературу по исследуемой проблеме;
2. Классифицировать археологические находки по хронологическим группам;
3. Провести интервью и узнать мнение о гипотезе (см. ниже) у эксперта по археологии для уточнения фактов;
4. Создать сайт для презентации результатов работы.

Работа актуальна следующим:

1. Население России интересуется своим историческим прошлым (см. рис. 1) «График популярности поискового запроса «История 2017–2021»;

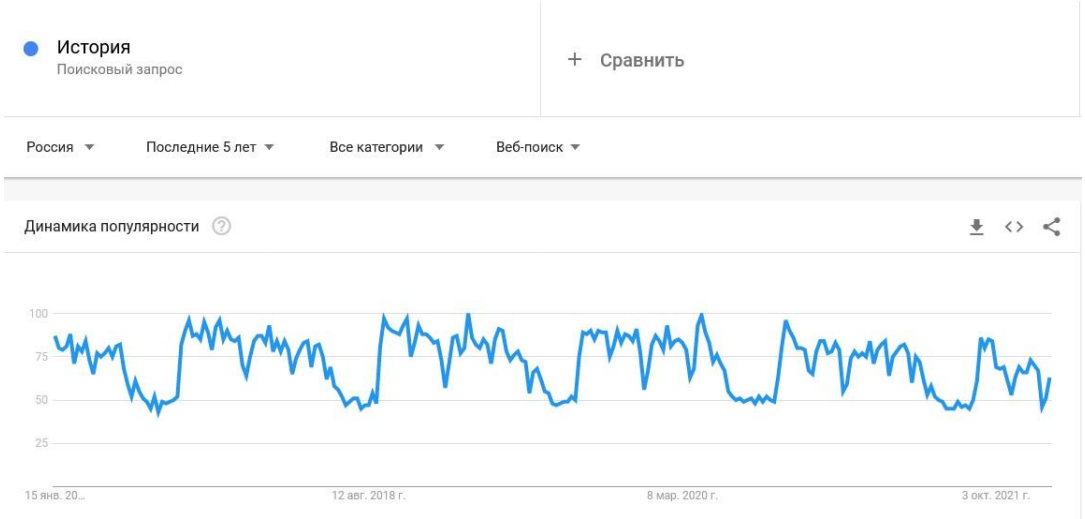

Рисунок 1 «График популярности поискового запроса «История 2017–2021»

2. История СЗАО значима в контексте истории всей нашей страны, например Лжедмитрий II;
3. Самый продолжительный исторический период (каменный век) слабо отражен в школьной программе. Жители Москвы могут совсем не знать об этой стороне исторического наследия района СЗАО;
4. Письменные источники не всегда верные и полные, поэтому актуальность археологии в данных вопросах возрастает;
5. Также после обнаружения исторически (археологически) важной местности, ее включают в «особо охраняемую территорию», это, в свою очередь, повышает уровень экологичности, что актуально в сегодняшнем мире.

Гипотезы:

1. Историческое наследие СЗАО не такое малое, каким кажется;
2. Самая древняя археологическая находка находится в ЦАО (Центральный административный округ) Москвы.[1]

[1] Гипотеза выдвинута из-за результатов опроса (см. ниже).

Методы исследования:

1. Анализ

В исследовательской работе проведен анализ информации из исследуемых материалов. Найдены статьи и работы по данной теме.

2. Абстрагирование

Абстрагирование применяется в изучении артефактов, к примеру в Сходненском черепе уделялось внимание исключительно его местоположению и количеству лет.

3. Интервью

Данный метод применяется в практической части проекта: благодаря интервью у научного сотрудника музея Москвы был сделан вывод проекта по гипотезе 1.

4. Опрос

Был проведен опрос (см. главу 2) с помощью Google форм среди 10 класса школы №1286 для выдвижения гипотезы.

Глава 1. Археология СЗАО г. Москвы

Всю свою жизнь автор живет в этом районе, поэтому выбор темы не заставил себя долго ждать. Что нам известно про СЗАО? СЗАО – один из двенадцати административных округов Москвы, образованный в июле 1991 года, считается самым экологичным. Состоит из 8 районов: Куркино, Митино, Покровское-Стрешнево, Северное и Южное Тушино, Щукино, Строгино и Хорошево-Мневники.

Перед тем как перейти к находкам, обозначим временные периоды, которые будут упоминаться. Ученые условно разделяют все время на 4 периода:

1. Каменный век (3 млн. лет назад – 10 тыс. лет назад);
   1.1. Палеолит – ранний каменный век (3 млн. лет назад – 100 тыс. лет назад);
   1.2. Мезолит – средний каменный век (100 тыс. лет назад – 40 тыс. лет назад);
   1.3. Неолит – новый каменный век (40 тыс. лет назад – 10 тыс. лет назад).
2. Медный век – энеолит (10 тыс. лет назад – 6-5 тыс. лет назад);
3. Бронзовый век (6-5 тыс. лет назад – 4-3 тыс. лет назад);
4. Железный век (4-3 тыс. лет назад – настоящее время).

В основу своей работы автор брал работы Александра Григорьевича Векслера (1930-2016 гг.) Кто это такой и почему он нам важен? Александр Григорьевич – советский и российский учёный-археолог, первый главный археолог города Москва. Для наглядности автор воспользовался археологической картой СЗАО (см. рис. 2) А. Г. Векслера. Однако стоит отметить, что карта 2008 года, и то, что на 2021–2022 год является неполной.

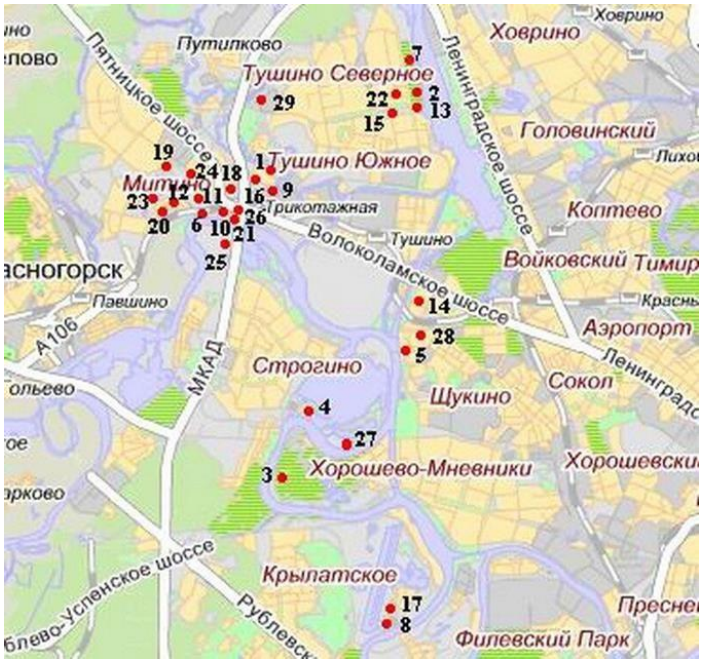

Рисунок 2: археологическая карта СЗАО

На карте обозначено 29 объектов:

Находки эпохи палеолита:

1. Черепная крышка человека разумного времён каменного века;

Неолитические стоянки древних людей:

2. Алёшкинская неолитическая стоянка древних людей (находится у села бывшего Алёшкино возле Химкинского водохранилища);
3. Серебряноборская неолитическая стоянка древних людей (находится в Серебряном Бору);
4. Троицы-Лыковская неолитическая стоянка древних людей (находится в районе Строгино);
5. Щукинская неолитическая стоянка древних людей (находится в районе Щукинского моста);
7. Каменные орудия и керамика (находится в Алёшкино);

Ранний железный век:

8. Каменные орудия в Крылатском районе;
9. Тушинское городище;
10. Первое Спас-Тушинское городище;
11. Второе Спас-Тушинское городище;
12. Пенягинское городище и селище (район Митино);
13. Алёшкинское селище;
14. Химкинское селище;

Курганы вятичей XII–XIII вв.:

6. Спас-Тушинские курганы;
15. Алёшкинские курганы;

16. Тушинские курганы;

17. Крылатские курганы;

18. Спас-Тушинские курганы;

19. Митинские курганы;

20. Пенягинские курганы;

Селища и городища[2] X–XVII вв.:

21. Первое Спас-Тушинское городище;

22. Алёшкинское городище;

23. Пенягинское городище;

24. Митинское городище;

25. Мякининское городище;

26. Первое Спас-Тушинское селище;

27. Троицы-Лыковкое селище;

28. Щукинское селище;

29. Клад русских монет в Братцево.

Анализируя полученную информацию, можно разделить все находки на пять групп:

1. Первая группа – это находки, датируемые Каменным веком (1–5; 7);
2. Вторая – находки Раннего Железного века (8–14);
3. Третья – курганы вятичей XI–XIII веков (6; 15–20); 4. Четвертая – селища и городища X–XVII веков (21–28);

5. Пятая – клады (29).

[2] Сельские поселения, обнесенные ограждением и стоящие рядом с малыми реками, зовутся городищами, а не ограждённые – селищами.

Рассмотрим каждую из групп поподробнее.

1.1 Первая группа находок

Состав: Черепная коробка неандертальца; Алёшкинская стоянка; Серебряноборская стоянка; Троицы-Лыковская стоянка; Щукинская стоянка; Каменные орудия и керамика из Алёшкино.

1.1.1 Черепная коробка

Самой древней археологической находкой на территории всей Москвы принято считать Сходненскую черепную коробку – она эпохи палеолита. Однако эта находка является спорной. Ниже во второй главе будут рассмотрены разные точки зрения на вопрос её датировки, поэтому вернёмся к ней позже.

Также в СЗАО было найдено большое количество стоянок (и не только каменного века), что неудивительно, ведь этот район всегда был богат реками, лесами, а, соответственно, и продовольствием, и благоприятными условиями для жизни. Этому свидетельствуют стоянки древних людей эпохи неолита.
Рассмотрим некоторые из них.

1.1.2 Алёшкинская стоянка древних людей.

Стоянка была открыта позже других, при этом датируется древнейшей из них, краеведом С. Е. Армяговым в 1971 году[3] около прежней деревни Алёшкино – на кромке береговой полосы Химкинского водохранилища. Стоянка располагалась на высоком правом берегу речки Химки, вблизи нынешней улицы Свободы. Там была найдена огромная коллекция глиняной керамики времен

неолита и каменных орудий труда, некоторые из которых хранятся в музее Москвы.

[3] Армягов С. Е. Материалы и исследования археологии СССР. - М.: 1947, Вып. 7, с. 94.

В том же месте, чуть севернее, позже были найдены другие каменные орудия и керамика, также сама стоянка оказалась древнее этих находок.

1.1.3. Серебряноборская стоянка древних людей.

Неолитическая стоянка в Серебряном Бору была обнаружена в 1913 году на западной оконечности полуострова Серебряный Бор археологом В. А. Городцовым[4]. Современный адрес: о. Серебряный Бор, близ окончания 4-й линии Хорошевского Серебряного Бора (местоположение известно ориентировочно, вероятно утрачена). Датируется концом III — началом II тысячелетием до н. э.

1.1.4. Щукинская стоянка древних людей.

Стоянка была осмотрена Н. О. Криштафовичем в 1890-е гг., С. К. Богоявленским в 1903 г., Б. А. Куфтиным, М. В. Воеводским, М. В. Талицким в 1914–1933 гг., Б. Е. Янишевским в 1990-е гг.,[5] которая находилась возле деревни Щукино, расположенной на берегу Москвы-реки. На этом месте были найдены фрагменты глиняного сосуда, кремневые осколки, кости рыб и животных, древесные остатки и оружия, которые также хранятся в различных музеях (ГИМ[6] № 46).

1.2. Вторая группа находок

Состав: Каменные орудия в Крылатском районе; Тушинское городище; Первое Спас-Тушинское городище; Второе Спас-Тушинское городище; Пенягинское городище и селище в Митинском районе; Алёшкинское селище; Химкинское селище.

Все эти находки датируются ранним железном веком. Аналогично неолитическим стоянкам расположены вблизи водоемов, лесистых местностей.

---

[4] 4 Городцов В. А. Материалы и исследования по археологии СССР. - М.: 1947, Вып. 7, С. 58.

[5] Янишевский Б.Е., Кренке Н.А., Чернов С.З. Москва, Ч 1. – в кн.: Археологическая карта России, 2020.

[6] ГИМ – Государственный исторический музей.

В таких городищах и селищах люди жили общинами тысячелетиями, о чем говорят найденные археологами культурные слои. Рассмотрим некоторые из списка.

1.2.1 Тушинское городище

Вверх по течению речки Сходни находилось Спас-Тушино-3, позже названное Тушинским. Открытие сделал археолог К. Я. Виноградов в 1927 году. Материалы его исследования находились в городе Истра в Историкокраеведческом музее, однако в 1941 были утрачены в связи с фашистской оккупацией. Археолог О. Н. Бадер, увидевший эти материалы в предвоенное время, описал их содержание в 1947 году в «Материалах в археологической карте Москвы и ее окрестностей»[6]. Были найдены различные орудия из железа.

Малоизученное городище.

1.2.2. Спас-Тушинское городище 1-е

В 1933 году при осмотре О. Н. Бадером местности обрыва возле бывшего села Спас были обнаружены наслоения культурных слоев в береговой части обрыва. Это и оказалось Спас-Тушинское городище. В связи с тем, что раскопки не проводились длительный период из-за сельской застройки, то культурный слой был поврежден. Однако это не помешало извлечь материал для характеристики этого археологического памятника. Раскопки провел В. Косинский в 1959 году. Были найдены: костяные орудия труда, керамика, а

[6] Бадер О. Н. Новая палеоантропологическая находка под Москвой //Антропологический журнал. – 1936. – №. 4. – С. 471-475.

костные остатки животных свидетельствуют о скотоводстве (по материалам интернета).

1.2.3. Спас-Тушинское городище 2-е

В отличии от 1-го городища находится западнее бывшего села Спас. Было открыто в 1951 году сотрудниками Музея Москвы.[7]

1.3. Третья группа находок

Состав: Спас-Тушинские курганы; Алёшкинские курганы; Тушинские курганы; Крылатские курганы; Спас-Тушинские курганы; Митинские курганы; Пенягинские курганы.

Все вышеперечисленные памятники – курганы вятичей XII-XIII веков. Рассмотрим некоторые из них.

1.3.1. Спас-Тушинские курганы

К северо-западу от Спас-Тушинских городищ был найден СпасТушинский курганник из 3 насыпей (раскопки: Г. П. Смирновой – 1951 год, А. Г. Векслера – 1961 год). Среди находок бронзовые кольца, подвески, перстни, браслеты, железные ножи и глиняные горшки конца XII – начала XIII веков, в одном из курганов был найден женский костяк (по материалам интернета).

1.3.2. Алёшкинские курганы

На берегу реки Химки, севернее от Алёшкинской неолитической стоянки в районе улицы Фомичёвой, находятся 2 Алёшкинских кургана. Решение о

[7] Бадер О. Н. Новая палеоантропологическая находка под Москвой //Антропологический журнал. – 1936. – №. 4. – С. 471-475.

раскопках курганов предпринял 1909-1910 годах князь Н. С. Щербатов – бывший владелец Братцево, российский историк, руководитель Исторического музея. Отчета после раскопок он не оставил, материалы были получены со слов местных жителей того времени: «человеческие и конские черепа, а также оружие и серьги в форме большого полумесяца» (по материалам интернета).

1.4. Четвёртая группа находок

Состав: Первое Спас-Тушинское городище; Алёшкинское городище; Пенягинское городище; Митинское городище; Мякининское городище; Первое Спас-Тушинское селище; Троицы-Лыковкое селище; Щукинское селище.

В этой группе собраны городища и селища X-XVII веков. Располагались рядом с водоемами и плодородными землями, аналогично своим прародителям. Рассмотрим некоторые из них.

1.4.1. Щукинское селище

Памятник открыт инженером Б. М. Даньшиным в октябре 1940 года и осмотрен совместно с ним О. Н. Бадером[8]. Судя по керамике, по большей части очень светлой с частыми круговыми нарезками на относительно высоких шейках, селище относится к XV–XVI векам.

1.4.2. Троице-Лыковское селище

Селище XIV-XVII веков. Расположено предположительно к Северу от по улицы Таманская, на песчаном берегу реки Москва. Обследовано О. Н. Бадером

[8] 9 Чернов С.З., Кренке Н.А. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Т. 1, 2005. С. 459. [10] Янишевский Б.Е., Кренке Н.А., Чернов С.З. Москва, Ч 1. – в кн.: Археологическая карта России, 2020. С.1-137.

в 1940 году. Найдены фрагменты лепных горшков с сетчатыми отпечатками на внешней поверхности[10].

1.5. Пятая группа находок

Состав: Клад русских монет в Братцево.

Находка датируется временем Михаила Федоровича, первого из династии Романовых, то есть началом XVII века. Была обнаружена в мае 1955 года в Братцево. Часть клада в количестве 30 экземпляров поступила в ГИМ (№ 87991). Клад найден на реке Сходне, между Волоколамским и Ленинградским шоссе.

Глава 2. Практическая часть.

2.1 Опрос.

Перед созданием проекта одноклассникам автора задали вопрос: как вы считаете, где находится самая древняя археологическая находка на территории Москвы. Среди вариантов ответов было: Центральный административный округ (ЦАО), Северный административный округ (САО); Южный административный округ (ЮАО), Западный административный округ (ЗАО), Восточный административный округ (ВАО), Северо-Восточный административный округ (СВАО), Юго-Восточный административный округ (ЮВАО), Юго-Западный административный округ (ЮЗАО), Северо-Западный административный округ (СЗАО), Зеленоградский административный округ (ЗелАО), Новомосковский административный округ (НАО) и Троицкий административный округ (ТАО). Результаты диаграммы представлены на рис. 3:

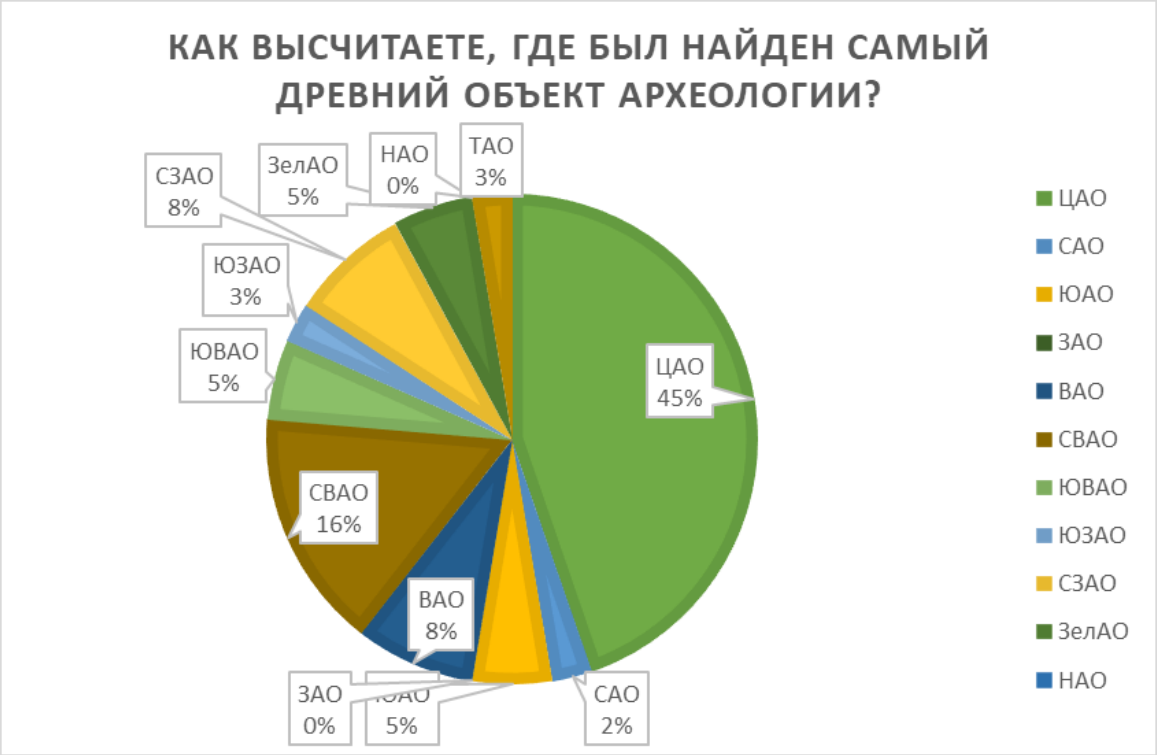

Рисунок 3: опрос среди 10 класса

Проанализировав результат опроса, можно сказать, что большая часть людей, в частности из класса автора, думает, что такой объект нашли в ЦАО.

2.2 Сходненская черепная коробка.

Теперь вернёмся, как автор считает, к самому важному объекту исследования – Сходненской черепной коробке эпохи палеолита (описание по материалам О. Н. Бадера: «Найденная черепная крышка представляет собой фрагмент черепа, состоящий из лобной кости с верхними частями глазниц, с отломом на месте носолобного шва, и частей обеих теменных костей, но которым идет неправильная линия отлома. Обе поверхности — довольно ровного, коричневато-бурого цвета; внутренняя поверхность имеет несколько более темный оттенок. Все изломы древние, исключая одного отлома, по-видимому, незначительной части правой теменной и височной (последней — по шву с

лобной) костей, произведенного, без сомнения, в момент находки.»)[9]. Почему она так важна? Во-первых, так как она считается самой древней находкой на территории современной Москвы и обнаружили её как раз-таки на территории исследуемого автором района. Во-вторых, благодаря Сходненскому черепу, автор сделает вывод проекта. А в-третьих, потому что сама эта находка очень загадочна и интересна.

В первую очередь, она интересна своей историей обнаружения. Черепная коробка обнаружена в долине речи Сходни при следующих обстоятельствах: в конце марта 1936 года (на сайте Википедии упомянут 1939 год, что ошибочно), в связи с работами по сооружению Сходненской гидроэлектростанции, был вырыт водоотливный колодец. Во время этой работы один из каналоармейцев, старший нормировщик Сходненского узла, стоял у колодца и наблюдал за его углублением. В этот момент он, Чернышев, увидел этот самый череп и приостановил работу. Эту находку её обнаружитель решил оставить себе на память и превратить в пепельницу, но в июле передал коробку для изучения геологу В. В. Сахарову, а тот уже - О. Н. Бадеру.

Сама же черепная коробка интересна тем, что крышка была покрыта тонкой сеткой, которая имела все признаки ткани. Но в эпоху палеолита еще не было ткани.

Подведем итоги: находка считается спорной, потому что

1. Она была сделана случайно, а для археологии важно комплексное исследование;

[9] Бадер О. Н. Новая палеоантропологическая находка под Москвой //Антропологический журнал. – 1936. – №. 4. – С. 471-475.

2. На ней была ткань, а ткани еще в тот период не было.

Чтобы прояснить эти вопросы я обратилась к Элеоноре Леонидовне Панине.

2.2.1 Об опрашиваемом.

Панина Элеонора Леонидовна – научный сотрудник Музея археологии Москвы, историк и археолог. Обучалась в МГУ на историческом факультете на кафедре археологии.

Она с радостью согласилась помочь автору с практической частью проекта, также дала рекомендации по первой главе.

Автор и Панина Э. Л. провели беседу 19 ноября 2021.

2.2.2 Интервью.

Интервью прошло 19 ноября 2021 в московском Музее археологии, который находится на Манежной площади.

Интервью от 19.11.2021: см. приложение 1.

В результате интервью автор узнал много нового из исследуемой темы, разобрался со спорными вопросами вокруг Сходененского черепа, посетил Музей археологии Москвы, получил материалы и рекомендации для теоретической части и выводов проекта.

2.3 Создание сайта.

Для решения проблемы просвещения жителей Москвы в области археологии СЗАО автор выбрал создания сайта с помощью платформы Google по нескольким причинам:

1. Быстрота подачи информации широкому кругу лиц;

2. Малое количество открытых интернет-источников для изучения археологии СЗАО г. Москвы;
3. Простота и большое количество методических материалов в интернете.

Сайт: Археологические памятники СЗАО Москвы. — Текст : электронный // Археология СЗАО : [сайт]. — URL: https://sites.google.com/view/archaeologyofszao2022 (дата обращения: 25.02.2022).

2.4 Перспективы использования результатов проект.

Автор видит несколько дальнейших путей использования его работы.

1. Наполнять и дополнять сайт информацией об исторических находках;
2. В дальнейшем можно подробно описать каждую археологическую находку;
3. Дополнить сайт ссылками на археологические исследования;
4. Создать научно-популярные видео по выбранной автором теме;
5. Сайт может быть использован в разработке экскурсий по находкам каменного века.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании работы можно сказать, что СЗАО богат археологическими памятниками, и их значение нельзя преувеличить для истории не только Москвы, но и России в целом. Например, Сходненская черепная коробка, как выяснилось в беседе с археологом, одна из самых древних находок в стране, а в столице – самая древняя. Из этого следует, что теория о том, что хронологически ранний археологический объект находится в ЦАО, не верна. Первая же гипотеза подтвердилась. История района важна в контексте истории нашей столицы, поэтому её стоит изучить. Для облегчения этой задачи был создан сайт по

археологическим памятникам СЗАО. Результаты проекта могут быть использованы в археологическом центре Митино.

Задача №1 была решена при помощи интернета, где находятся в открытом доступе различные архивы и книги по исследуемой тематике;

Задача №2 была решена при помощи анализа археологической карты СЗАО и списка её объектов;

Задача №3 была решена с помощью научных сотрудников Музея Археологии (филиала Музея Москвы);

Задача №4 была решена при помощи платформы Google.

Цель работы достигнута.

ИСТОЧНИКИ И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Армягов С. Е. Материалы и исследования археологии СССР. - М.: 1947, Вып. 7, с. 94.
2. Векслер А. Г., Мельникова А.С. Московские клады. М., Московский рабочий, 1973. С. 109-187.
3. Векслер А.Г. Тысячелетия и века Тушино-Хорошевской округи. – в кн.: Северо-Западный округ Москвы. М., Энциклопедия российских деревень, 1997. С.31-56.
4. Городцов В. А. Материалы и исследования по археологии СССР. - М.: 1947, Вып. 7, С. 58.
5. Московское наследие №5. — 2019.
6. Рысин Л.П., Шишкин В.С. Природа Северо-Западного округи. – в кн.: Северо-Западный округ Москвы. М., Энциклопедия российских деревень, 1997. С.15-31.

7. Тюняев А. А. Сколько лет Москве? (к вопросу о спорах между археологами и летописцами) // РСМ. 2011. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/skolko-let-moskve-k-voprosu-o-sporahmezhdu-arheologami-i-letopistsami (дата обращения: 21.02.2022).
8. Харитонов Виталий Михайлович. Пути эволюционной антропологии в России и роль Музея антропологии МГУ в ней // Вестник Московского университета. Серия 23. Антропология. 2011. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/puti-evolyutsionnoyantropologii-v-rossii-i-rol-muzeya-antropologii-mgu-v-ney (дата обращения: 23.02.2022).
9. Чернов С.З., Кренке Н.А. Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Т. 1, 2005. С. 459.
10. Янишевский Б.Е., Кренке Н.А., Чернов С.З. Москва, Ч 1. – в кн.: Археологическая карта России, 2020. С.1-137.
11. Бадер О. Н. Новая палеоантропологическая находка под Москвой //Антропологический журнал. – 1936. – №. 4. – С. 471-475.
12. Достояние планеты. — Текст : электронный // Алешкинский археологический комплекс : [сайт]. — URL: http://dostoyanieplaneti.ru/2501-aljoshkinskij-arkheologicheskijkompleks (дата обращения: 25.02.2022).
13. Статьи Известия. — Текст : электронный // Из-под земли достанем! : [сайт]. — URL: https://iz.ru/news/321198 (дата обращения: 25.02.2022).

БЛАГОДАРНОСТИ

В первую очередь автор хочет поблагодарить Музей Москвы, в частности Музей археологии, за сотрудничество, помощь и предоставление источников и материалов по исследуемой теме (отдельное «спасибо» Элеоноре Леонидовне). Также автор премного благодарен своему научному руководителю, Александру Александровичу Коновалову, и классному руководителю – Ирине Александровне Сорокине.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1: интервью.

- **Здравствуйте! Меня зовут Ткаченко Мария, я ученица 10 класса и делаю проектно-исследовательскую работу на тему «археологические памятники в СЗАО Москвы». Могу ли я задать Вам несколько вопросов?**
- Да, конечно.
- **Расскажите о себе: как Вас зовут; кто Вы по образованию; какую роль выполняете в музее?**
- Меня зовут Панина Элеонора Леонидовна, я научный сотрудник Музея Археологии. Училась в Московском Государственном Университете на кафедре археологии на историческом факультете.
- **Расскажите кто такой Александр Григорьевич Векслер?**
- Александр Григорьевич Векслер – это человек, который много лет работал в московской археологии <…>, много лет проработал в Музее Москвы, филиалом которого является Музей археологии. И, собственно говоря, Музей археологии появился благодаря А. Г. Векслеру <…>. Он много лет исследовал разные памятники археологии на территории Москвы и Московской области, он был в какой-то период зам. отделом археологии в Музее Москвы.

Соответственно, он вел кружок археологический, поэтому, в общем-то, воспитал, довольно, большое количество археологов московских. Кроме того, очень важный такой момент, который необходимо отметить, он стал создателем центра археологических исследований в 1988 году. Важно понимать, что в этот период в стране была такая очень сложная ситуация, да, то есть конец 1980-х начало 1990-х годов, <…> и с работой, и с финансированием было плохо у археологов. И здесь вот у Александра Григорьевича нашлись ресурсы административные, и удалось создать контору, которая позволила вести наблюдения и раскопки на территории Москвы в этот сложный период. Еще много археологов работало в этой структуре по той простой причине, что Москва является, внутри садового кольца, археологическим памятником федерального уровня, здесь ничего строить без предварительных исследований археологов нельзя. И при строительстве культурный слой, который исследуют археологи, он уничтожается, соответственно, если археологи его не исследуют, то это будет безвозвратно потерянный для науки материал. И вот благодаря центру археологических исследований <…> эти исследования и проводились. То есть долгое время этим занимался, непосредственно, Музей Москвы, были экспедиции, вели городские разные наблюдения в местах строительства, потом эту роль стал выполнять центр археологических исследований, в частности как раз раскопки Манежной площади, в результате которых появился наш музей, ну и разные другие раскопки вел центр археологических исследований, руководителем которого долгое время был Александр Григорьевич, потом он <…> был назначен главным археологом города Москва в 1998 году <…>. То есть довольно большая роль, конечно, у Векслера в археологии Москвы: это и, непосредственно, раскопки, это и создание каких-то новых структур, и направления, и воспитание молодого поколения, и хранение археологических находок, обработка этих находок <…>. Кроме того, им написано довольно много книг единолично либо же в соавторстве с

разными коллегами, и довольно много этих книг научно-популярные <…>. Ну, в общем, практически всё, что я хотела сказать, я сказала про Александра Григорьевича <…>. Очень разнообразна роль Александра Григорьевича в археологии, в истории Москвы.

– **Тогда перейду к следующему вопросу: также в 30-е году прошлого века Отто Николаевич Бадер исследовал черепную коробку, найденную близь реки Сходни. Насколько важным является это открытие в археологии Москвы?**

– Это открытие, с одной стороны, конечно, безусловно, является важным, а, с другой стороны, оно очень спорное. Поскольку этот предмет был найден случайно. Для археологии очень важно именно комплексное исследование контекста, в котором найдены вещи. То есть не стоит задача найти как можно больше каких-то вот красивых интересных штучек, да, вытащить их из земли, задача стоит в том, чтобы комплексно исследовать культурный слой. Культурный слой – это такие напластования, которые содержат остатки жизнедеятельности человека, то есть он образуется в том месте, где жил человек, и очень важно последовательность залегания этих культурных слоев, то, что лежит в этом слое, те вещи, которые одновременны ему, те предметы, которые сопутствуют какую-то интересную находку. То есть понятно, что у нас есть какие-то яркие, индивидуальные находки, а есть массовые по материалу, которые не так красочны, не так интересен для обывателя, но которые очень много дают информации ученым. Массовый материал он гораздо более информативен бывает, чем какая-то яркая «побрякушка» <…>, но черепки керамики <…> зачастую бывают более информативны, с их помощью можно и датировать, и определять культурную принадлежность и так далее. Чего, к сожалению, нельзя сказать о находке, вот этой вот черепной крышке по той простой причине, что это во время строительства ее, ну грубо говоря, выковырнули из земли случайно. И контекст был утрачен, то есть у нас

нет культурного слоя, у нас нет никаких других находок. И здесь можно предполагать самые разные вещи, начиняя с того, что ее просто туда подкинули и заканчивая тем, что да, это был археологический памятник палеолита, но который был срыт строительной техникой. Важно понимать, что памятники палеолита не насыщены находками так, как памятники средневековья <…>.

Жизнь людей в палеолите была аскетична, у них в принципе было очень мало вещей, поэтому там находок сильно меньше на квадратный метр, грубо говоря. И, конечно же, строительная техника могла их запросто выкинуть и, в общем-то, поэтому эта находка очень спорная, потому что одна единственная вещь, повторюсь, дает нам гораздо меньше информации. <…>. И проводились исследования этого предмета, безусловно, даже в этом месте есть очень много споров: кто-то считает, что этот предмет принадлежала неандертальцу, кто-то из исследователей говорит, что это уже кроманьонец, правда со следами неандертальца <…>, эта черепная крышка с ярко выраженными неандертальскими чертами, но, возможно, что это переходный период. <…>. Костных остатков у нас не очень много (имеется в виду костных остатков каменного века), то есть довольно много стоянок, на которых есть орудия труда, есть стоянки, на которых есть даже остатки жилищ каких-то <…>, но костных остатков у нас немного. Поэтому здесь материал, достаточно, скудный. Именно поэтому, конечно же, вот эта находка черепной крышки привлекает к себе внимание, то есть если бы их было на каждом шагу, то как бы одной больше, другой меньше, но так как их у нас мало, то, конечно же, она очень привлекает к себе внимание, но из-за невозможности исследования контекста она, повторюсь, ценность свою теряет. Но исключать ее из опять же общего контекста нельзя ни в коем случае, нужно иметь в виду, опять же так этот очень важный момент, который все обсуждают, это отпечатки ткани на этой крышке. Вот это делает ее еще более спорной. Если бы этих отпечатков ткани не было, то было немножко

проще, а так как есть еще отпечатки ткани, а понятно совершенно, что ткани в этот период не было, то есть тут приходит в голову мысль, что ее вообще могли принести откуда угодно, кто угодно и когда угодно, то есть ее могли использовать как какой-то ритуальный предмет, <…>, носить в мешочке какомнибудь, <…>,тут можно предположить всё, что угодно, то есть вот эти отпечатки ткани делают ее еще более такой сказочно невероятной. Поэтому трудно сказать… возможно, когда наука шагнет вперед еще дальше, мы сможем извлечь какие-то более интересные подробности, более точные, ну, а пока что так.

– **То есть у Вас нет своего личного мнения на этот счет?**

– Нет, у меня нет своего личного мнения, потому что у меня недостаточно знаний. Понимаете, когда есть четкая информация, то там можно делать какието выводы, а у меня для этого…, во-первых, я не антрополог, а это все же больше именно к палеоантропологии относится, археолог он может работать с культурным слоем и с археологическими находками. Эта вещь не археологическая находка, <…> и отсутствие культурного слоя убивают, к сожалению, наши возможности. Чем особенно вредят сильно черные копатели это то, что они охотятся за предметами, убивают культурный слой, выдергивая вещь из контекста, и, к сожалению, мы теряем 90% информации. И здесь такая же, к сожалению, проблема. Я не верю в то, что здесь жили неандертальцы, потому что <…>, я не верю это не значит, что они не жили, это важный такой момент, вот у меня данных, подтверждающих того, что здесь жили неандертальцы нет. То, что здесь люди могли жить в палеолите это 100% <…>.

– **Хорошо, тогда у меня последний вопрос: считаете ли Вы, что история СЗАО важна для Москвы, в том числе и потому что там найдены было, помоему, <…>, 29 находок археологических, в том числе и эта черепная коробка и, допустим, клад.**

– Безусловно, эта территория важна для Москвы, как и любая другая, <…>. И на самом деле, этот район очень богат археологическими памятниками. Там не 29 находок, там памятников огромное количество. И клады, и, конечно же, тоже очень интересно. Но самое важное это то, что там очень много памятников разных периодов, начиная от неолита и заканчивая концом XIX века. Самое интересное это то, что многие из этих памятников многослойны, то есть, на сегодняшний день мы можем провести любые коммуникации куда угодно практически, <…>, в древности же жизнь людей далеко отличалась от нашей.

Они сильно зависели от природы, поэтому они выбирали места для жизни наиболее удобные, <…>. Такие места были очень популярны, и они были заселены почти всегда, <…>. Если есть вот такое очень удобное место, где будет все рядом компактно, то 100% там будет археологический памятник, так, собственно говоря, их и находят археологи, <…>. Но когда начинаются раскопки, то выясняется, что там есть сначала, наверху, какие-нибудь славянские селища, под ним будет селище раннего железного века, если повезет, то дойдет и до неолита. То есть и на северо-западе как раз таких территорий много. Это и Митинский археологический парк, и Алёшкино, и Спас-Тушино, и Кунцево, то есть там таких крупный территорий с большим количеством разных памятников разного периода много, <…>. То есть там и курганные группы есть, их, к слову, Векслер как раз копал, <…>. Очень интересный район.

– **Все, спасибо Вам большое за интервью. До свидания!**