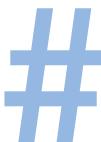


Эффект влияния социального партнерства на развитие региона

Куцевол Надежда Геннадьевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления и кадровой политики, Университет Правительства Москвы (107045, Россия, г. Москва, ул. Сретенка, д. 28), eLIBRARY SPIN-код: 5603-9255, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7280-0806>, e-mail: KutsevolNG@ks.mos.ru

Владимирова Светлана Александровна — кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления и кадровой политики, Университет Правительства Москвы (107045, Россия, г. Москва, ул. Сретенка, д. 28), eLIBRARY SPIN-код: 1028-8076, e-mail: VladimirovaSA@ks.mos.ru

В статье представлен обзор развития форм социального партнерства, их распространение в практической деятельности, эффект влияния на развитие региона. Рассмотрены некоторые формы социального партнерства в мировой истории. Взаимное принятие интересов в социальном партнерстве позволяет и государству, и предпринимателям получать желаемые социально-экономические выгоды. В статье обоснована потребность государства в реализации через социальное партнерство интересов деловой сферы,ластей и общества. Проведен анализ динамики показателей развития социального партнерства в России и обнаружен прирост доли участников социального предпринимательства за последние пять лет. Проанализирована региональная структура социального предпринимательства в России, выявлены лидеры и аутсайдеры среди субъектов Российской Федерации. Рассмотрены примеры социального партнерства, реализуемые в Москве. Предложено адаптировать успешный российский опыт в регионах России, учитывая внешние условия и потенциал развития, для устойчивого развития страны.



Ключевые слова: социальное партнерство, социальное предпринимательство, грантовая поддержка, рынок труда, согласование интересов.

Для цитирования: Куцевол Н. Г., Владимирова С. А. Эффект влияния социального партнерства на развитие региона // Вестник Университета Правительства Москвы. 2025. № 4. С. 18–30.

Article

The Impact of Social Partnership on Regional Development

Nadejda G. Kutsevol — PhD of Economics, Associate Professor, Department of Public Administration and Human Resources, Moscow Metropolitan Governance Yuri Luzhkov University (28 Sretenka ulitsa, Moscow, 107045, Russia), eLIBRARY SPIN-код: 5603-9255, ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-7280-0806>, e-mail: KutsevolNG@ks.mos.ru

Svetlana A. Vladimirova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Public Administration and Human Resources, Moscow Metropolitan Governance Yuri Luzhkov University (28 Sretenka ulitsa, Moscow, 107045, Russia), eLIBRARY SPIN-код: 1028-8076, e-mail: VladimirovaSA@ks.mos.ru

The article provides an overview of the development of forms of social partnership, their dissemination in practical activities, and the effect of their influence on regional development. Some forms of social partnership in world history are considered. The mutual acceptance of interests in social partnership allows both the state and entrepreneurs to obtain desired socio-economic benefits. The state's need to realize the interests of the business sphere, authorities, and society through social partnership is substantiated. An analysis of the dynamics of social partnership development indicators in Russia was conducted, and an increase in the share of participants in social entrepreneurship over the past five years was found. The regional structure of social entrepreneurship in Russia is analyzed, with leaders and outsiders among the subjects of the Russian Federation identified. Examples of social partnership implemented in Moscow are considered. It is proposed to adapt successful Russian experience to the regions of Russia, taking into account external conditions and development potential, for the sustainable development of the country.

Keywords: social partnership, social entrepreneurship, grant support, labor market, coordination of interests.

For citation: Kutsevol N. G., Vladimirova S. A. The Impact of Social Partnership on Regional Development. *MMGU Herald*, 2025, no. 4, pp. 18-30. (In Russ.).

Введение

Вопросы реализации социальных интересов в обществе стояли достаточно остро в разные периоды развития государств. Понятие «государство» сводит представления о нем, в частности, к защите интересов, прав и свобод его граждан. Система экономических отношений не может оставаться в этом случае незатронутой, а формы реализации интересов экономических агентов должны соответствовать ситуации и времени.

На любом временном отрезке своего существования общества сталкиваются с необходимостью в современных формах эффективного взаимодействия экономических агентов, прежде всего, представителей деловой сферы, государства и общества. Поскольку интересы их во многом соприкасаются, неизбежно возникает потребность в анализе потенциальных путей взаимного сотрудничества для достижения синергетического эффекта. Соучастие, соучастие, поддержка и взаимодействие — основные смыслы социального партнерства, основанного на принципах взаимоуважения и солидарности. Социальное предпринимательство, грантовая поддержка целевых проектов, инициативное бюджетирование, волонтерство, экономические механизмы поддержания оказываются в центре внимания.

Отрасли применения форм социального партнерства разнообразны. Социальная защита; духовно-нравственное и патриотическое воспитание; проекты, направленные на сохранение культурного наследия и памятников истории; наращивание творческого потенциала региона; экологические проекты и восстановление окружающей среды — ряд практических идей, прежде всего приходящих на ум.

Нельзя не отметить влияние социального партнерства на динамику экономических отношений. Рынок труда, являясь важной составляющей экономической системы, в значительной степени показателен в этом смысле. Привлечение бизнеса к социальным проектам, поддержка, консультация и финансирование инициатив неизменно влияют на структуру рынка труда, параметры его гибкости, возрастают разнообразие форм занятости, сокращается безработица, появляются новые возможности профессионального роста. Происходит корректировка национальной политики государства в регулировании рынка труда.

Исторический анализ форм социального партнерства

Анализ истории развития философской мысли показывает устойчивый интерес исследователей к вопросам «справедливости», «права и свободы

выбора», «индивидуального и коллективного разума», «общественного договора», «социального компромисса» и т.п. Например, идеалом общественно-го устройства Платона [17] становится «гармония отношений равных и свободных граждан, совместного открытого и рационального обсуждения и решения проблем». Аристотель [2], описывая государство и систему общественных взаимоотношений, подчеркивал: «целое может быть счастливо, если только все его части чувствуют себя таковыми... Цель человеческого общежития не в том, чтобы жить, а в том, чтобы жить счастливо, приумножая добродетель, красоту и мудрость». Т. Гоббс [5], являясь автором теории общественного договора и государственного суверенитета, отмечал первостепенную роль сильного государства в формировании и воспитании общества для избежания «войны всех против всех». И. Кант [6] определяет: «для человечества величайшей проблемой, разрешить которую его вынуждает природа, является достижение всеобщего правового гражданского общества».

Хотя прозрачность категории и смыслов понятия «социальное партнерство» появилась относительно недавно, партнерское сотрудничество государства и представителей деловой сферы берет начало во времена Древней Персии, Древнего Рима и Вавилонского царства. Содержание такого сотрудничества, определяемое «протоколами» взаимного обмена услугами и возможностями, чаще напоминает механизм государственно-частного партнерства. Так, в Древнем Риме существовала система откупов — передача частному лицу на конкурсной основе в обмен на крупное вознаграждение права собирать налоги в пользу государства на определенной территории. На практике человек, заплативший на торгах за это право большую сумму, затем зачастую нанимал местных исполнителей [7]. К таким людям, например в провинции Римской империи Иудее, относились мытари. Все, что изымалось сверх необходимой для государства суммы, являлось прибылью мытарей. Такая сделка между государством и предпринимателями была выгодна прежде всего государству, так как давала гарантии регулярных денежных поступлений в казну. В Средние века в Европе, прежде всего на территории Франции, сложились элементы концессий как формы государственно-частного партнерства. Совместное использование дорог, мостов, мельниц, виноградных и масличных давилен на основе концессий стало популярным. Практика взимания пошлин за использование мостов и дорог была направлена на компенсацию расходов концессионеров [7]. Начиная с XIX в. вплоть до Второй

мировой войны в Европе широко применялись формы партнерства в виде концессий при строительстве автомобильных и железных дорог, в электрификации и градостроительстве. После окончания Второй мировой войны использование механизма концессии в значимых инфраструктурных проектах продолжилось, хотя, в отличие от предыдущих периодов, за этим следовала национализация объектов собственности [4].

Отечественная история богата примерами государственно-частных партнерств. В Древней Руси началом партнерских отношений можно считать кормление. За верную службу князь отдавал дружинникам часть территории своего княжества в управление. В обмен на статьи дохода («кормы») бывший дружины должен был выполнять административно-хозяйственные функции в пользу князя — собирая подати и налоги, управлять земельными наделами, в случае войны нести ратную службу, выполнять судебные функции. С укреплением княжеской власти и ее централизации система кормлений постепенно прекратила свое существование. С XVI в. получает широкое распространение система, получившее название «винного» откупа. Государство назначало сборы за право открывать лавки, держать коней, заниматься частным извозом и другими видами доходной деятельности. Но самым доходным и одновременно рискованным был непосредственно винный откуп, который давал право частным предпринимателям торговать «вином» (точнее, хлебным вином, т.е. водкой) после уплаты в казну определенной денежной суммы. Налоги от такого государственно-частного партнерства составляли до 46% от всех поступлений в казну. Социальная направленность данного вида партнерства сомнительна, но понимание форм взаимного обмена возможностями очевидно [26].

Развитие промышленности и технический прогресс потребовали прокладки железных дорог на территории России. Данные инициативы невозможно было реализовать на средства одного предпринимателя. Возникла, а затем была претворена в жизнь идея концессии на строительство железных дорог как формы государственно-частного партнерства. Государство инвестировало часть средств, а остальные получало от частных инвесторов в обмен на гарантии получения ежегодно пятипроцентной прибыли с момента ввода железной дороги в эксплуатацию. Таким образом, учитывались интересы государства, общества и частного бизнеса [28].

На протяжении всего исторического развития России инициатива партнерских отношений исходила

чаще всего от самого государства. Оно, привлекая граждан к проектам социального партнерства, добивалось сразу нескольких целей — решало практические задачи, экономило бюджетные средства и вовлекало людей в общественную деятельность.

Говорить о необходимости социального партнерства как метода сплочения населения легче всего, обращаясь к негативным событиям — катастрофам и стихийным бедствиям, неурожаям и периодам голода, последствиям войн. Некоторым подобием социального партнерства в XX в. можно считать активное использование внутренних облигационных займов в военные годы. В период до февраля 1917 г. царскому правительству таким образом удалось покрыть до 30% военных расходов [24]. Достичь этого удалось расширением перечня лиц, которым предлагался внутренний облигационный заем. Советское правительство широко использовало систему внутренних займов для покрытия расходов, в том числе на индустриализацию и модернизацию хозяйства. Однако, как известно, крестьянство, в отличие от рабочих, с большой неохотой принимало участие в государственных займах. Привлечь огромную массу крестьян к участию в государственных займах удалось лишь во время проведения подписки на «первый военный заем» в 1942 г. [24]. Лишь с 1958 г. выпуск массовых займов прекратился, а погашение ранее выпущенных было отложено вплоть до 1977 г. [20].

Модели согласования интересов в условиях социального партнерства

Исторический материал свидетельствует о высокой степени принуждения к участию в решении значимых для государства и жизни общества вопросов. Но в условиях любого взаимодействия следует стремиться к равному распределению выгод среди всех участников, бенефициарами должны выступать все стороны. Нарушение принципа взаимо-выгодности вызывает потерю интереса к участию в бизнес-партнерстве, ограничивает потенциальные инвестиции, разрушает экономическое доверие. По мнению К. Эрроу, нобелевского лауреата по экономике 1972 г., «практически любая коммерческая сделка связана с элементами доверия, которые тем более необходимы, если ее разные этапы совершаются в разные моменты времени. Можно утверждать, что экономическая отсталость в мире в значительной степени объясняется недостатком взаимного доверия» [30].

Поиски форм интеграции интересов происходили, как показано выше, на протяжении значительных периодов развития на территории Древнего Рима,

средневековой Европы, России в ее разные исторические периоды. Люди исходили из понимания того, что каждая из сторон может сделать то, что не могут другие. Создателям инициатив, владельцам капитала и государству регулярно удавалось находить подходящие варианты сотрудничества. В этой трехкомпонентной модели общественных отношений для ее стабильного существования всегда должны быть возможности взаимовыгодного взаимодействия. Если они ограничены или отсутствуют, ситуация «структурного насилия и конфликтов», описанная Й. Галтунгом [31], неизбежна. Когда мы говорим о форме социального сотрудничества, мы подразумеваем восстановление справедливости в распределении благ. Й. Галтунг, высказав предположение о встроенности неравенства и несправедливости в социальные институты, призывает обратить на это внимание. Представим человека, родившегося за пределами культурного центра, не имеющего возможности получить хорошее образование, находящегося в среде с искаженными ценностями миропонимания и мировосприятия. Такая личность будет постоянно пребывать в ситуации структурного насилия и может начать двигаться по пути саморазрушения. Фактором риска здесь может выступать осознание социальных ограничений как пределов собственного развития. Даже сохранив собственные устремления, человеку сложно разорвать отмеченную Й. Галтунгом связь между «социальным классом и уровнем бесправия». Разрешению проблемы могут помочь совместные инициативы, в частности, социальное партнерство.

Поиск справедливых форм сотрудничества государства, общества и представителей деловой среды имеет большое значение сегодня и лежит в плоскости решения вопроса о взаимопонимании интересов государства, бизнеса и общества. Три движущие силы в экономике — общий интерес, взаимный интерес и интерес к прибыли — вписываются в синтетическую модель социального предпринимательства [1], которая определяется комбинацией экономических (способ организации), социальных (социальная миссия и социальные цели) и управлеченческих (структура управления) характеристик.

Синтетическая модель выгодно отличается от вариантов англо-американской и континентальной моделей увязкой всех трех групп интересов и распределением ответственности в создании социальных и общественных благ. В англо-американской модели самоорганизация населения имеет ключевое значение, а решение конкретных социальных проблем берут на себя многочисленные некоммерческие, неправительственные организации,

добровольческие и благотворительные общества [1]. В континентальной модели проблемы реализации социальных программ — зона ответственности государства и бизнеса как часть корпоративных программ социальной ответственности. Синтетическая модель вобрала в себя преимущества континентального и англо-американского вариантов.

России не чужды принципы континентальной модели: социальные облигации на Московской бирже, программы корпоративной социальной ответственности и более комплексные ESG-программы — распространенная практика. Тем не менее корпоративный интерес к прибыли остается доминирующим. Система экономических отношений выстраивается преимущественно на преференциях корпоративного сектора. Возможности малого и среднего бизнеса традиционно скромнее, но их роль в экономике страны и регионов все же значительна. Формирование экономики предложения и насыщение рынков, создание значительного количества рабочих мест — источники реализации «общих» и «взаимных» интересов в экономике.

Разумное сочетание собственных интересов с интересами других в полной мере реализуется в социальном партнерстве. Общие, взаимные интересы и интерес к прибыли взаимоувязаны. Социальное партнерство в виде грантовой поддержки, волонтерства, социального предпринимательства или социально значимых проектов для целевых групп — важный результат развития форм интеграции интересов. Здесь справедливость — добродетель, что проявляется в отношении к другим людям. Идея равенства участников подчеркивает степень свободы выбора и самоактуализации членов общества. Со временем всеобщее право на участие в социальном партнерстве и наличие возможностей участия должны приводить человека к новому пониманию своей социальной роли, отказу от социальной пассивности, безынициативности, иждивенческих настроений и безответственности.

Влияние социального партнерства на рынок труда

Через призму социального партнерства можно взглянуть на перспективы рынка труда в России. Как правило, при оценке его динамики рассматривают набор стандартных показателей — уровень занятости и безработицы, коэффициент напряженности, коэффициент потребности отраслей и работодателей в сотрудниках, процент населения трудоспособного возраста и др. Эти параметры сами по себе не дают достаточно информации о существующих потребностях рынка труда, которые

могут стать точками приложения незадействованного человеческого потенциала для развития городской экономики через социальное партнерство. Так, при низком уровне безработицы могут наблюдаться кадровый голод и отток квалифицированных специалистов, либо при открытых вакансиях нарушается баланс рабочей силы, либо работодатели не достигают своих целей при существенной мотивации сотрудников.

Проблему «кадрового голода» на фоне низкой безработицы, отмечавшуюся, например, в России в конце 2024-го — начале 2025 г. [3], можно минимизировать или ликвидировать благодаря механизму социальных партнерств. Регулирование рынка труда через социальное партнерство может способствовать достижению консенсуса интересов государства (в том числе регионов), носителей компетенций и представителей деловой сферы. В последние годы сильно изменились интересы и потребности сотрудников. Поколения миллениалов (людей, рожденных в период с 1981 по 1996 г.) и зумеров (рожденных в период с 1997 по 2010 г.), живущих в парадигме цифровой экономики, привнесли в общество иной взгляд на трудовую деятельность. Значение таких понятий, как «трудовые обязанности», «рабочее место», и другие параметры «работы» больше не являются монополией работодателя. Формируется «экономика труда сотрудника», его собственная «экосистема дохода», бросающие вызов традиционным моделям занятости.

Согласно отчету Института национальных проектов, в рамках «Исследования ценностей, мотивации и поведения людей, рожденных после 1995 г.» было выявлено существенное смещение в предпочтениях тех или иных мотивов профессиональной деятельности под влиянием ценностных установок [13]. В качестве основных стимулов в работе принципиальное значение имеют возможности наращивания компетенций и саморазвития, возможности самостоятельного принятия решений, скорость карьерного роста и самореализации. У нынешних поколений формируется потребность к реализации ESG-концепции бизнеса, а принципы социальной ответственности в развитии человеческих ресурсов приоритетны при выборе компаний-работодателя [12, 13]. Не приветствуется жесткость границ профессиональных навыков, ценятся гибкость, личный бренд, партнерство в проектах, стартап-участие.

Изменившиеся требования к условиям труда нуждаются в институциональном регулировании и в изменении правового сопровождения трудовых процессов. Ответом на такой запрос общества стал Федеральный закон № 289 «Об отдельных вопросах

регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» [27]. Закон вступает в силу с 1 октября 2026 г. и закрепляет платформенную занятость как неотъемлемый элемент российского рынка труда. Благодаря введенному правовому регулированию социальные партнерства, выбирая форму платформенного взаимодействия, имеют возможность избежать потенциальных рисков предпринимательской деятельности в реализации собственных проектов.

Социальные партнерства могут быть более привлекательной альтернативой для современного сотрудника, чем традиционные формы занятости, предоставляя условия, максимально отвечающие его предпочтениям, профессиональным интересам, а в дальнейшем дающие больше места для профессионального совершенствования. Программы социального развития города или региона могут стимулировать таким образом частный сектор к предложению рабочих мест, способствуя в то же время расширению спектра стратегий городского или регионального развития. Государство, поддерживающая инициативы социально ориентированного бизнеса, улучшает качество жизни населения, стимулирует развитие собственных территорий благодаря энергии самоорганизации.

Динамика развития социального предпринимательства в федеральных округах России

Социальные инициативы можно считать долгосрочными стратегиями, от которых выигрывают регионы, государство и общество. Социальное предпринимательство, грантовая поддержка со стороны государственных структур, инициативное бюджетирование, благотворительность — некоторые из вариантов социального партнерства для бизнеса и населения. По данным Министерства экономического развития Российской Федерации, сегмент социального предпринимательства в России за 2024 г. вырос на 11%, составив более 12 тыс. участников [25]. Совокупная годовая выручка превысила 102 млрд рублей. Правда, развитие форм социального партнерства не происходит равномерно. Так, значительная часть субъектов социального предпринимательства сконцентрирована на территории Центрального, Приволжского и Северо-Западного федерального округов (рис. 1, с. 23). Очевидна прямая зависимость между уровнем экономического развития этих регионов и числом социальных предпринимательств. На названных территориях преимущественно расположены города-миллионники, и в них концентрация ресурсов,

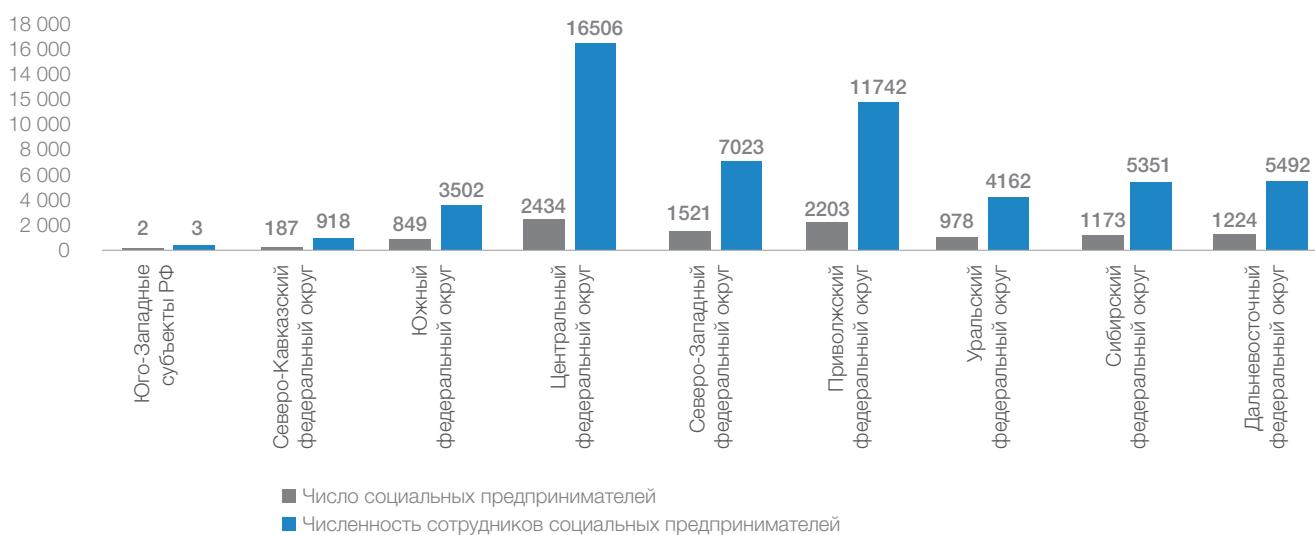


Рис. 1. Численность физических и юридических лиц, отнесенных к социальному предпринимательству, в России на 10.09.2025 (источник: данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС [8])

развитие инфраструктуры и привлечение инвестиций несравнимы по масштабам с возможностями других округов. Значение имеют и другие показатели, такие как плотность населения, уровень урбанизации и климатические условия.

Три отмеченных округа традиционно остаются драйверами роста российской экономики благодаря собственным возможностям. На Центральный, Приволжский и Северо-Западный федеральные округа приходятся 58,25% от всех зарегистрированных социальных предпринимателей и 64,48% сотрудников, которые официально заняты в их деятельности. В одном только Центральном федеральном округе находятся 23,02% всех зарегистрированных социальных предпринимателей России и более 30% всех участников социального предпринимательства.

Структуры распределения социальных предпринимателей внутри трех рассматриваемых округов подобны: в каждом из них только в двух-трех центрах сконцентрировано более 50% социальных предпринимателей и около 60% сотрудников, занятых в социальных инициативах. Оставшаяся часть более или менее равномерно распределена между остальными областями или республиками округа (рис. 2, с. 24). В Центральном федеральном округе лидирующие позиции принадлежат Москве и Московской области: на них приходится 14,21% и 37,5% субъектов социального предпринимательства, 16,65% и 41,56% сотрудников, занятых в данной сфере, соответственно. В Приволжском федеральном округе флагманами социального предпринимательства в сентябре 2025 г. стали Нижегородская область (21,6% субъектов социального предпринимательства, 25,16% сотрудников сферы) и Республика Башкортостан

(25% субъектов социального предпринимательства, 19,6% сотрудников сферы). В Северо-Западном округе лидером социального бизнеса оказались Ленинградская область (35% субъектов социального предпринимательства, 37,83% сотрудников сферы) и Санкт-Петербург (14,62% субъектов социального предпринимательства, 17% сотрудников сферы).

В развитии программ социального предпринимательства ключевую роль очевидно играет государственная поддержка, но также и инфраструктура, о чем свидетельствует характер распределения лидирующих позиций по показателям социального предпринимательства как среди федеральных округов России, так и внутри них.

Аутсайдерами по уровню развития социального предпринимательства стали: в Центральном федеральном округе — Костромская (0,1%) и Тверская (0,4%) области, в Приволжском федеральном округе — Саратовская область (1,1%) и Республика Марий Эл (1,7%), в Северо-Западном федеральном округе — Республика Коми (1,7%) и Ненецкий автономный округ (1,3%).

На рисунке 3 (с. 25) представлены данные субъектов Российской Федерации — лидеров и аутсайдеров, расположенные по убыванию показателя присутствия социального предпринимательства в регионах — доли сотрудников социальных предпринимателей.

Источником рейтинговой оценки регионов по рынку труда, подсчитанной рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики. Методика расчета данного рейтинга учитывает соотношение среднемесячной начисленной зарплаты

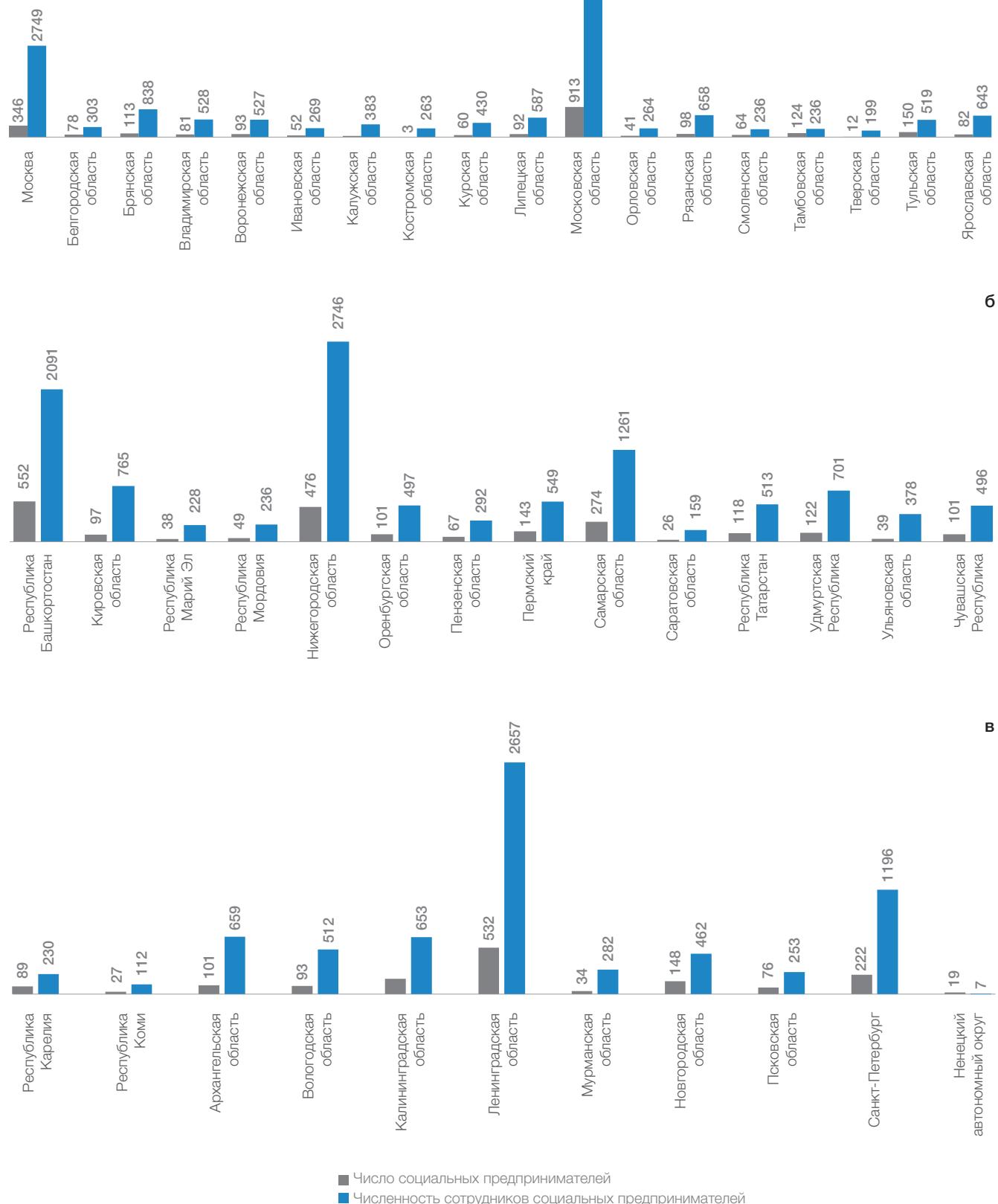


Рис. 2. Распределение субъектов социального предпринимательства на 10.09.2025 в федеральных округах:
а – Центральном; б – Приволжском; в – Северо-Западном (источник: данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС [8])

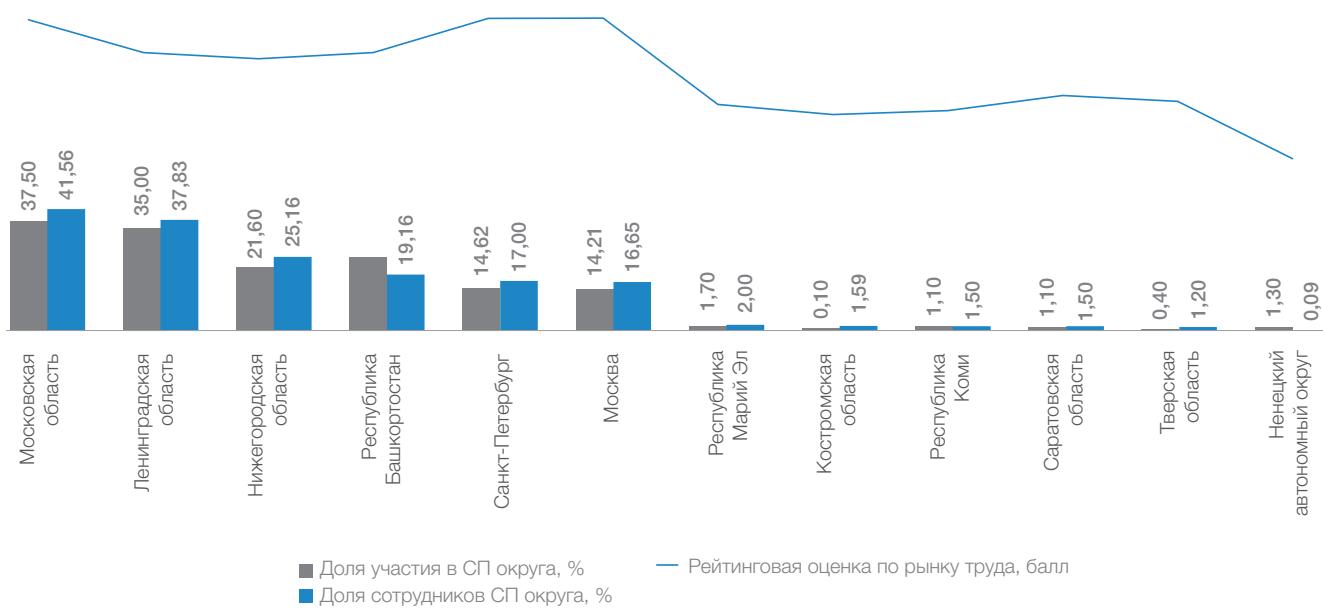


Рис. 3. Показатели присутствия социального предпринимательства (СП) и рейтинговой оценки по рынку труда субъектов Российской Федерации – лидеров и аутсайдеров – в 2024 г. (источники: данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС [8]; данные агентства «РИА Рейтинг» [21])

к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, официальный уровень безработицы, коэффициент напряженности, долю тех, кто ищет работу, совокупную численность занятых в экономике и спрос на вакантные места и др. [14].

Кривая рейтинговой оценки субъектов Российской Федерации по рынку труда на графике отражает прямую корреляцию комплексного показателя рынка труда и объема социального предпринимательства в регионах. Выявленную зависимость можно объяснить значимым весом социального партнерства как адаптационного механизма в условиях социально-экономических рисков на фоне большой емкости рынка труда. Ожидаемо роль социальных партнерств в быстроразвивающихся регионах более заметна, чем в регионах-аутсайдерах. Кроме того, очевидно отсутствие противоречий между экономическими и социальными интересами, даже если экономические интересы, в том числе получение дохода, приоритетны.

Опыт Москвы в реализации практических форм социального партнерства

Сегодня наилучшие практики реализации форм социального партнерства сосредоточены на территории Москвы [15]. На долю российской столицы приходится 3,4% всех зарегистрированных в России субъектов социального предпринимательства, 5,03% всех занятых в этой сфере. В сравнении

с другими субъектами Российской Федерации это средний результат (те же показатели для Московской области – 8,6% и 12,5% соответственно), при этом рейтинг оценки по рынку труда здесь самый высокий в стране. Иначе говоря, потенциал сегмента занятости обширен и не вполне реализован. Это преимущество Московского региона Правительство Москвы успешно использует, оказывая поддержку в сфере социального сотрудничества. Столичные программы социального партнерства уже сейчас характеризуются многообразием, структурной проработанностью, в них вовлечены люди разного возраста и социального положения.

В определенной степени успех программ социального партнерства зависит от усилий по их популяризации. За отраслевое управление в сфере взаимодействия с общественными и иными негосударственными некоммерческими организациями, в том числе с организациями, занимающимися благотворительной и добровольческой деятельностью, развитием социального партнерства, в столице отвечает Комитет общественных связей и молодежной политики города Москвы [19]. Комитет, кроме того, участвует в реализации других программ столичных властей, например, больших сезонных городских проектов «Лето в Москве» [11] и «Зима в Москве» [10], направленных на создание привлекательной среды для предпринимателей.

ГБУ «Малый бизнес Москвы» (подведомственное учреждение Департамента предпринимательства

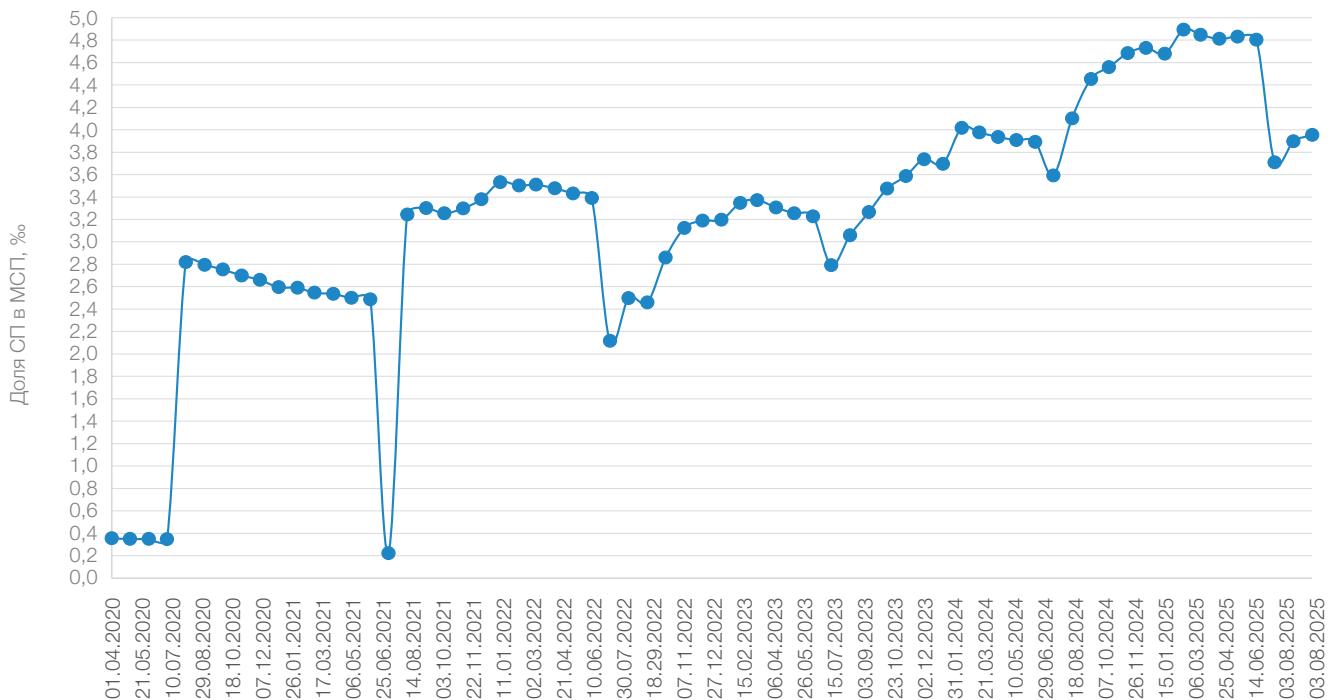


Рис. 4. Доля социальных предпринимателей (СП) в структуре субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) Москвы в период с 01.04.2020 по 10.09.2025 (источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС [8])

и инновационного развития города Москвы) управляет такими проектами, как «Витрина социальных предприятий города Москвы», «Сделано в Москве» с маркировкой товаров социальных предпринимателей, конкурса «Мой добрый бизнес» [22], рубрика «Искренний бизнес» в рамках проекта «Малый бизнес — большие истории» [9]. Вместе с «Агентством стратегических инициатив» и «Фондом поддержки социальных проектов» Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы организовали форум «Больше чем бизнес» [23] для популяризации социального предпринимательства.

Оценить эффект государственной поддержки социального партнерства в столице можно по устойчивому растущему тренду, наблюдаемому в динамике изменения доли участников инициатив, ориентированных на социальное сотрудничество, в общем объеме субъектов МСП в период с апреля 2020 г. по сентябрь 2025 г. (рис. 4).

Участие Москвы в социальном партнерстве имеет регулируемый, постоянный и долгосрочный характер. Преимущественный метод поддержки социального партнерства — грантовая система. Правительство Москвы, имея потребность в каких-либо продуктах или услугах, через Комитет общественных связей и молодежной политики города Москвы находит поставщиков и исполнителей среди заинтересованных лиц (самозанятых, индивидуальных предпринимателей, добровольно незанятых и др.). Таким путем, на основе грантовой поддержки Правительства Москвы, реализуется проект «Московское

долголетие» для горожан старше 55 лет. Простая процедура подачи документов, прозрачные условия участия в конкурсе делают эту программу привлекательной для самозанятых и индивидуальных предпринимателей. Стабильная оплата занятий со стороны города обеспечивает поставщиков услуг постоянным доходом.

В результате реализации проекта «Лето в Москве» в 2025 г. в период с июня по июль оборот кафе и ресторанов — участников проекта вырос на 24,1% в сопоставимых ценах по сравнению с таким же периодом прошлого года. Доход компаний и предпринимателей, оказывающих спортивные услуги, увеличился на 20,7%, кинотеатров — на 23,8%, театров и организаций в области исполнительских искусств и художественного творчества — на 6% [29]. Всего в мероприятиях приняли участие 1,9 тыс. компаний различных сфер деятельности. Такие проекты обладают большим потенциалом для развития городской экономики и городской среды.

Масштабные городские мероприятия — фестиваль городского ландшафтного дизайна «Сады и цветы», международный фестиваль «Театральный бульвар — 2025», фестиваль «Времена и эпохи», фестиваль городских видов спорта — способствуют созданию рабочих мест, улучшению имиджа города, продвижению продуктов и услуг, увеличению надежности работодателей. Кроме того, даже являясь сезонными, подобные мероприятия имеют положительное социальное и социокультурное влияние, предоставляя возможности для самоопределения

и самореализации для всех граждан независимо от возраста, социального уровня и образования, как посетителей мероприятий, так и участников, занятых в работе проектов.

Благотворительный сервис на портале mos.ru — совместный проект Департамента информационных технологий и Комитета общественных связей и молодежной политики, реализуемый при поддержке Общественной палаты города Москвы. Сервис работает с 2020 г. для тех, кто желает поддержать НКО, занимающиеся образовательными проектами для детей с особенностями развития, исследованиями в области медицины, помочь пожилым людям и др. Некоторые компании отказываются от части внутрикорпоративных расходов и направляют эти средства на благотворительность. Целевую группу фирма может выбирать так, чтобы тестировать и внедрять на рынок свои новые разработки, продвигать товары и услуги. Для примера, ООО «Интеллектуальные системы управления бизнесом» поставляет шприцы для чипирования животных и умные медальоны собственной разработки в учебно-кинологический центр «Собаки-помощники» и школу подготовки собак-проводников Всероссийского общества слепых.

Различными благотворительными проектами на территории Москвы занимается Ресурсный центр «Мосволонтер», в работе которого принимают участие горожане-добровольцы, некоммерческие организации, власти и бизнес. Сфера волонтерской деятельности центра охватывает такие направления, как культура, охрана здоровья, общественная безопасность, патриотизм, экология, помочь людям с ОВЗ, помочь животным, спорт. Оценивая социальное влияние подросткового, студенческого, корпоративного и «серебряного» волонтерства, следует упомянуть трансляцию и усвоение ценностей, внедрение принципа гуманизма в профессиональные виды деятельности, рост осознания своих профессиональных возможностей [16, с. 49] и освоение профессиональных инноваций.

Как уже отмечено выше, социальное партнерство выступает фактором профессионального самоопределения и перепрофилирования. Проблема профессиональной ориентации актуальна не только для подростков и студентов, но и для людей «серебряного» возраста при усиливающейся вероятности потери работы. Социальное партнерство служит источником прироста качества человеческого капитала, отражающего способность человека к труду, возможностей для образования, продолжения активной жизни.

Результаты и рекомендации

Выбранная политика Правительства Москвы в выстраивании отношений с предпринимателями способствует развитию экономического пространства, благосостоянию населения, появлению перспектив в обучении, профессиональном развитии. Активная позиция властей в сфере социального партнерства благоприятно влияет на бренд Правительства Москвы, приводит к росту доверия, стимулируя предложение инициатив со стороны бизнеса, НКО, граждан.

Обнаруженный дисбаланс в экономическом развитии регионов и городов России можно смягчать путем масштабирования эффективных практик социального партнерства и переноса их в субъекты Российской Федерации.

Согласно Посланию Президента Российской Федерации от 29.02.2024 [18], ключевой фактор успеха инвестиций — достижение социальных эффектов от национальных, региональных, отраслевых проектов социального воздействия. Понимание преимуществ реализации социальных интересов представителями деловой сферы будет положительно влиять на успех долгосрочных государственных стратегий, обеспечивать стабильность развития экономики регионов и может качественно менять содержание государственной политики в системе экономических отношений.

Национальная политика должна учитывать роль взаимосвязи интересов человека и деловой сферы как источника встречных инициатив, выстраиваться по принципу максимального соответствия интересов сторон. Содействие государства в обмене опытом социального партнерства между регионами, создание «госзаказа» на адаптацию успешного опыта менее преуспевающими территориями будет снижать риски падения социально-экономической активности, негативных демографических процессов, в том числе нежелательной миграции, стимулировать диверсификацию экономических отраслей в регионах, обеспечивая их устойчивое развитие.

Формы социального партнерства как инструмент государственного регулирования рынка труда обеспечивают заметный экономический и социальный выигрыш. Фокус государства на «человекоцентричности» в регулировании рынка труда помогает в решении социальных проблем, устранивая угрозы развития общества в долгосрочном периоде. Устойчивость социально-экономических конструктов, обеспеченная гарантией государственной поддержки, будет способствовать поступательному развитию страны.



Информационные источники

- Арай Ю. Н. Бизнес-модели в социальном предпринимательстве // Российский журнал менеджмента. 2018. Том. 16. № 2. С. 253–272. DOI: 10.21638/spbu18.2018.205. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biznes-modeli-v-sotsialnom-predprinimatelstve-podhod-k-postroeniyu-tipologii> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Аристотель. Метафизика / перевод П. Д. Первова, В. В. Розанова. М.: Институт теологии св. Фомы, 2006. 232 с.
 - В России установлен новый рекорд по уровню безработицы // РБК: [сайт]. 01.10.2025. URL: <https://www.rbc.ru/economics/01/10/2025/68dd4ea29a794778a517eda1> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Ганжа И. В., Набиев Р. А. Эволюция государственно-частного партнерства на различных этапах развития государства // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2012. № 2. С. 9–20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-na-razlichnyh-etapah-razvitiya-gosudarstva> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Гоббс Т. Избранные произведения: в 2 т. / перевод с латинского и английского. М.: Мысль, 1964. Т. 1. 582 с. Т. 2. 747 с.
 - Гусейнов А. А. Иммануил Кант и моральная философия: монография / под ред. А. В. Разина. Калининград: БФУ им. И. Канта, 2024. 422 с.
 - Дворецкий С. В. Партерство государства и бизнеса: история развития и современность // Вестник Института экономики РАН. 2015. № 6. С. 175–183. URL: https://vestnik-ieran.ru/archive/2015/vn_2015_6.pdf (дата обращения: 24.09.2025).
 - Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная налоговая служба: [сайт]. URL: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Истории успеха и обмен опытом: на сайте МБМ появилась страница проекта «Малый бизнес — большие истории» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы: [сайт]. 29.09.2023. URL: <https://www.mos.ru/news/item/130295073/> (дата обращения: 20.09.2025).
 - Какие мечты исполняет «Добрая елка» проекта «Зима в Москве» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы: [сайт]. 24.12.2025. URL: <https://www.mos.ru/news/item/148317073/> (дата обращения: 20.09.2025).
 - Какие события ждут горожан и туристов в рамках проекта «Лето в Москве» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы: [сайт]. 29.05.2025. URL: <https://www.mos.ru/news/item/154532073/> (дата обращения: 20.09.2025).
 - Кузнецова Е. Цена доверия. Бизнес меняет стратегию в пользу общества // Коммерсантъ: [сайт]. 02.09.2025. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8005131?query=мотивация%20поколений> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Мифы и реальность о поколении зумеров [Презентация исследовательского отчета] / А. А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В. А. Брызгалин [и др.]. М.: Институт национальных проектов; ГК ЛАНИТ, 2022. 44 с. URL: https://inp.ru/files/408/2_backup.pdf (дата обращения: 24.09.2025).
 - Москва и Петербург возглавили региональный рейтинг по рынку труда // РИА Новости: [сайт]. 08.09.2025. URL: <https://ria.ru/20250908/trud-2040328772.html> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Отчет об устойчивом развитии Москвы по итогам 2024 года // Аналитический центр Москвы: [сайт]. 2025. URL: <https://ac.mos.ru/citynomics/analytics/moscow/> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Оценка экономической и социальной эффективности добровольческой деятельности: методические подходы и проблемы реализации: учеб. пособие / под ред. И. В. Мерсияновой. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. 198 с. URL: https://grans.hse.ru/data/2018/03/07/1165678462/Добровольчество_для_сайта.pdf (дата обращения: 24.09.2025).
 - Платон. Собрание сочинений: в 4 т. Т. 1 / общ. ред. А. Ф. Лосева и др.; пер. с древнегреч. М.: Мысль, 1990. 860 с.
 - Послание Президента Российской Федерации от 29.02.2024 б/н. (Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации) // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Постановление Правительства Москвы от 23.07.2013 № 485-ПП «Об утверждении положения о Комитете общественных связей и молодежной политики города Москвы». Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).
 - Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О государственных займах, размещаемых по подписке среди тружеников Советского Союза» от 19.04.1957 // Правда: газета. 1957. 20 апр. (№ 110). С. 1. URL: https://marxism-leninism.info/paper/pravda_1957_110-6051 (дата обращения: 24.09.2025).
 - Рейтинг регионов по рынку труда — итоги 2024 года. Инфографика // РИА Рейтинг: [сайт]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20250908/630285706.html> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Социальное предпринимательство: особое внимание города // ГБУ «Малый бизнес Москвы»: [сайт]. URL: <https://mbm.mos.ru/special/socialnoe-predprinimatelstvo> (дата обращения: 24.09.2025).
 - Социальные предприниматели соберутся в Москве на форуме «Больше чем бизнес» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы: [сайт]. 04.06.2025. URL: <https://www.mos.ru/news/item/154794073/> (дата обращения: 24.09.2025).

24. Страхов В. В. Внутренние государственные займы в СССР конца 1920-х — 1930-е годы // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2008, № 2 (19). С. 59–79.
 25. Татьяна Илюшникова: в России действуют более 12 тыс. социальных предпринимателей // Министерство экономического развития Российской Федерации: [сайт]. 28.01.2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/tatyana_ilyushnikova_v_rossii_deystvuyut_bolee_12_tys_socialnyh_predprinimateley.html (дата обращения: 24.09.2025).
 26. Тесля П. Н. Государственно-частное партнерство в свете исторической ретроспективы // ECO. 2019. Т. 49. № 2. С. 174–192. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-2-174-192. URL: <https://ecotrends.ru/index.php/eco/article/view/1779> (дата обращения: 24.09.2025).
 27. Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации». Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2025).
 28. Шильникова И. В. Финансовые аспекты строительства Транссибирской магистрали: структура бюджетных расходов // Исторический журнал: научные исследования. 2023. № 2. С. 75–98. DOI: 10.7256/2454-0609.2023.2.40463. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40463 (дата обращения: 24.09.2025).
 29. Эксперты подвели экономические итоги проекта «Лето в Москве» // РБК. 10.09.2025. URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/68c01eb39a794700c0d1f995> (дата обращения: 24.09.2025).
 30. Arrow K. J. Gifts and exchanges // Philosophy and public affairs. 1972. Vol. 1. Pp. 343–362.
 31. Galtung J. Violence, Peace, and Peace Research // Journal of Peace Research. 1969. Vol. 6. No. 3. Pp. 167–191. URL: <http://www.jstor.org/stable/422690> (дата обращения: 24.09.2025).

References

15. Moscow Sustainable Development Report for 2024. *Analytical Center of Moscow*: [website], 2025. Available at: <https://ac.mos.ru/citynomicss/analyticss/moscow/> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
16. *Otsenka Ekonomicheskoy i Social'noy Effektivnosti Dobrovol'cheskoj Deyatel'nosti: Metodicheskie Podhody i Problemy Realizatsii [Assessment of the Economic and Social Effectiveness of Volunteer Activities: Methodological Approaches and Implementation Problems]: A Textbook*. Edited by Mersyanova I. V. Moscow: National Research University HSE Publ., 2018. 198 p. Available at: https://grans.hse.ru/data/2018/03/07/1165678462/Добровольчество_для_сайта.pdf (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
17. Platon. *Collected Works*: in 4 Vols. Vol. 1. General edition by Losev A. F. et al. Translation from Ancient Greek. Moscow: Mysl' Publ., 1990. 860 p. (In Russ.).
18. Message of the President of the Russian Federation dated 29.02.2024 No. n/a (Address by the President of the Russian Federation V.V. Putin with the Message to the Federal Assembly of the Russian Federation). *President of Russia*: [website]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50431> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
19. Decree of the Government of Moscow of 23.07.2013 No. 485-PP "On the Approval of the Regulation on the Committee for Public Relations and Youth Policy of the City of Moscow". Available at: LIS "ConsultantPlus" (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
20. Decree of the Central Committee of the CPSU and the Council of Ministers of the USSR "On State Loans Placed by Subscription Among the Working People of the Soviet Union" of 19.04.1957. *Pravda: newspaper*, 1957, 20 Apr. (No. 110), p. 1. Available at: https://marxism-leninism.info/paper/pravda_1957_110-6051 (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
21. Regional Labor Market Rating — Results of 2024. Infographics. *R/A Rating*: [website]. Available at: <https://riarating.ru/infografika/20250908/630285706.html> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
22. *State Budgetary Institution "Small Business of Moscow"*: [website]. Available at: <https://mbm.mos.ru/special/socialnoe-predprinimatelstvo> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
23. Social Entrepreneurs to Gather in Moscow for the "More Than Business" Forum. *The Mayor and the Government of Moscow Official Portal*: [website], 04.06.2025. Available at: <https://www.mos.ru/news/item/154794073/> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
24. Strahov V. V. Internal State Loans in the USSR in the Late 1920s — 1930s. *The Bulletin of RSU named for S. A. Yesenin*, 2008, no. 2 (19), pp. 59-79. (In Russ.).
25. Tatyana Ilyushnikova: Over 12 Thousand Social Entrepreneurs Operate in Russia. *Ministry of Economic Development of the Russian Federation*: [website], 28.01.2025. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/news/tatyana_il'yushnikova_v_rossii_deystvuyut_bolee_12_tys_socialnyh_predprinimateley.html (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
26. Teslia P. N. Public-Private Partnership in the Light of Historical Retrospective. *ECO*, 2019, vol. 49, no. 2, pp. 174-192. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2019-2-174-192. Available at: <https://ecotrends.ru/index.php/eco/article/view/1779> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
27. *Federal Law No. 289-FZ of 31.07.2025 "On Certain Issues of Regulating the Platform Economy in the Russian Federation"*. Available at: LIS "ConsultantPlus" (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
28. Shilnikova I. V. Financial Aspects of the Construction of the Trans-Siberian Railway: the Structure of Budget Expenditures. *History Magazine — Researches*, 2023, no. 2, pp. 75-98. DOI: 10.7256/2454-0609.2023.2.40463. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40463 (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
29. Experts Summarize the Economic Results of the "Summer in Moscow" Project. *RBC*, 10.09.2025. Available at: <https://www.rbc.ru/industries/news/68c01eb39a794700c0d1f995> (accessed: 24.09.2025). (In Russ.).
30. Arrow K. J. Gifts and Exchanges. *Philosophy and public affairs*, 1972, vol. 1, pp. 343-362.
31. Galtung J. Violence, Peace, and Peace Research. *Journal of Peace Research*, 1969, vol. 6, no. 3, pp. 167-191. Available at: <http://www.jstor.org/stable/422690> (accessed: 24.09.2025).